

В отличие от латиноамериканских реформ, которые главную роль отводят накопительной схеме, и от систем большинства промышленно развитых стран, которые сохраняют солидарную схему для обязательного ПО, страны Восточной Европы склоняются к смешанной системе, совмещающей преимущества солидарности поколений с преимуществами схемы обязательных долгосрочных накопительных счетов. Опыт пенсионных реформ в Восточной Европе показал, что ПФ должны быть административно и финансово независимыми от государственного бюджета и общей налоговой системы.

Среди стран СНГ первым проведение пенсионной реформы начал в 1998 году Казахстан. Опыт казахстанской реформы особенно важен для России, ввиду близости экономических и демографических условий. Главной задачей пенсионной реформы было становление фондового рынка. В качестве образца была выбрана пенсионная реформа в Чили. По новому пенсионному законодательству были упразднены льготные пенсии по спискам №1 и №2, за выслугу лет, перерасчет пенсии с более высокого заработка, на 3 года увеличен возраст выхода на пенсию для мужчин и женщин. Реформа в Казахстане состоит в постепенном вытеснении существующей РПС новой НПС. Социальные пенсии, пенсии по инвалидности или потере кормильца являются обязательствами государства и финансируются за счет средств государственного бюджета. Механизм пенсионной реформы в Казахстане выглядит следующим образом: ставка обязательных взносов, осуществляемых в РПС, снижается на первом году реформы с 25,5% фонда заработной платы до 15%, ставка обязательных взносов в НПС устанавливается в размере 10%, причем облагается доход работника. Работник имеет право увеличивать свои дополнительные накопления за счет добровольных взносов сверх обязательных 10%. Всего на проведение пенсионной реформы потребуется более 40 лет (до 2045 г.), поскольку все это время будут хотя бы в минимальном размере сохраняться выплаты распределительных пенсий. Но уже в 2016 году произойдет радикальный перелом, в результате которого расходы государства на выплату пенсий начнут в реальном выражении резко сокращаться. Заниматься выплатой распределительных и накопительных пенсий будут различные структуры. Все обязательные пенсионные отчисления пропускаются через Государственный центр по выплате пенсий. Взносы в НПС можно делать либо в Государственный накопительный ПФ, либо в один из накопительных НПФ.

Средства, аккумулированные в Государственном фонде, инвестируются им самим. Средства же, аккумулированные в НПФ, инвестируются компаниями по управлению пенсионными активами. Каждая такая компания

может управлять пенсионными активами сразу нескольких НПФ. Особыми требованиями к управляющей компании являются:

- условие получения минимального размера инвестиционного дохода (что характерно для опыта чилийской ПС);
- условие, согласно которому ограничивается максимальный размер инвестиций в ценные бумаги (депозиты) одного юридического лица (что характерно, причем в более жесткой форме, для мексиканской ПС);

Каждый НПФ должен хранить свои активы в специально уполномоченном для этого банке (кастодиане). Для осуществления государственного контроля за работой НПС в Казахстане образовано Национальное пенсионное агентство. В связи с существующей в Казахстане недостаточной развитостью фондового рынка, активы НПФ должны иметь определенную структуру вложений:

- не менее 50% - в государственные ценные бумаги;
- не более 10% - в ценные бумаги международных финансовых организаций;
- не более 20% - в акции;
- не более 10% - в облигации эмитентов, включенных в листинг Казахстанской фондовой биржи;
- не более 40% - в банковские депозиты.

Государственный накопительный ПФ Казахстана в большей степени ограничен в свободе своей инвестиционной деятельности, поскольку имеет право вкладывать деньги лишь в государственные бумаги, депозиты государственных банков и в бумаги международных финансовых организаций, что, очевидно, снизит для него как риск вложений, так и доходность инвестиций. Большое значение, придаваемое вложениям аккумулированных в НПС средств в государственные бумаги связано не только со стремлением уменьшить риск вложений, но и с потребностью профинансировать существование лишающейся значительной части финансовых ресурсов РПС.

Подводя предварительные итоги пенсионной реформы в Казахстане, можно отметить очень высокую степень ее неприятия в обществе. В то же время, главной своей задачи - запустить фондовый рынок - пенсионная реформа не выполнила. Накопленные пенсионные активы идут на финансирование государственного долга в разных формах. Государство ничего не выиграло от проведения пенсионной реформы: теперь выплаты в РПС большей частью идут из государственного бюджета, примерно треть его направлена на финансирование ПО. Мониторинг общественного мнения в Казахстане (см. табл.) показывает, что пенсионная реформа привела к

ухудшению положения пенсионеров, таково преобладающее мнение людей разных социальных категорий и разных возрастов. В среднем лишь малая часть населения высказываются за НПС. Большинство же считает целесообразным одновременное существование РПС и НПС. В среднем свыше половины опрошенных не доверяют страховым компаниям, особенно высокий уровень недоверия в группе пенсионеров. Предполагается, что страховые компании будут самостоятельно определять среднемесячные размеры и сроки пожизненных выплат, что также вызывает протестную реакцию у большинства опрошенных.

Таблица 6. Мониторинг общественного мнения в Казахстане по оценке пенсионной реформы (% по строке).

	Да	Нет	Не знаю
<i>Как Вы думаете, улучшилась ли, жизнь пенсионеров за 3 года проведения пенсионной реформы?</i>			
Студенты	12,3	61,6	26,1
Работающие	4,1	74,7	14,2
Пенсионеры	1,8	81,4	16,8
Предприниматели	3,0	70,0	27,0
ВСЕГО	4,2	71,3	24,52
<i>Согласны ли Вы с возрастом выхода мужчин(63 года) на пенсию?</i>			
ВСЕГО	7,2	89,5	3,3
<i>Согласны ли Вы с возрастом выхода женщин (58 лет) на пенсию?</i>			
ВСЕГО	5,1	89,5	5,4

Сравнивая пенсионные реформы в Казахстане и Чили, можно указать следующие существенные отличия:

- у чилийских граждан был выбор - вступить в НПС или остаться в РПС, в Казахстане такой возможности предоставлено не было;
- при переходе чилийца в НПС накопленные им в государственной РПС взносы передавались в НПФ, а сам гражданин получал на руки государственную облигацию (бон признания), а в Казахстане не было адресной компенсации тем, кто переходит в НПФ, что серьезно подорвало позиции людей предпенсионного возраста;
- в Чили НПС становилась обязательной только для граждан, которые вступали в трудовую жизнь через два года после начала реформы, а в Казахстане не было предусмотрено никакого переходного периода;

- в Чили начали реформу во время уже запущенного в предыдущие годы механизма экономического роста, а в Казахстане механизм экономического роста не запущен до сих пор;
- пенсионная реформа в Чили происходила при благоприятной демографической ситуации (в Чили на одного пенсионера приходится 12,8 занятых граждан), а в Казахстане – при ухудшающихся демографических показателях (на одного пенсионера приходится 2 занятых в экономике);
- затраты на пенсионную реформу в Чили составили 126% ВВП, которые имелись в чилийском бюджете, а в Казахстане затраты будут еще больше, хотя ни в казахстанском бюджете, ни в резервах ПС таких средств запасено не было;
- пенсионная реформа в Чили была лишь частью широкомасштабной государственной программы, отличавшейся системной структурированностью, параллельно с пенсионной реформой шло обновление экстенсивной системы социального обеспечения в сторону адресной помощи наиболее нуждающимся, что не было сделано в Казахстане.

**В четвертой главе** – «Анализ и способы решения проблем перехода к накопительной ПС в России» проводится системный анализ пенсионной реформы в России, в котором основной упор делается на исследовании политических, социальных, финансовых, гендерных, макроэкономических и институциональных аспектов. Проведенный анализ позволил оценить возможности консервативного реформирования РПС, сформировать образ будущей ПС, определить первые шаги к НПС, выделить роль НПФ в НПС. Обсуждаются условия пенсионной реформы.

Системный анализ пенсионной реформы был начат с исследования ее политических аспектов. Изменения в сфере ПО задевают интересы практически всего населения страны, поэтому решение стратегических вопросов пенсионной реформы должно происходить на политическом уровне. Даются выдержки из программных документов основных политических партий России касающиеся вопросов пенсионной реформы. Для реального проведения пенсионной реформы нужно будет решить традиционно главную проблему - политическую. Инициаторам реформы потребуется очень длительное обсуждение в Федеральном собрании РФ. Разъяснение потребуются и в целом, для российской общественности, прежде чем какие-либо решения в части пенсионной реформы могут действительно быть приняты и оформлены законодательно. Одним из важнейших условий осуществления пенсионной реформы является достижение согласия между основными политическими силами по вопросам необходимости и путей

проведения реформы. В этой связи участие общественных движений и партий в разработке программных документов по вопросам пенсионной реформы представляется одним из необходимых условий успешного осуществления пенсионной реформы в современной России. Россия находится только в начале очень длительного политически сложного процесса, который одновременно является и процессом открытого осознания людьми тех проблем, которые связаны с существующей ПС, и процессом открытого осознанного общественного выбора, когда все население страны должно определиться, какую ПС оно хочет и готово принять через двадцать-двадцать пять лет.

Следующим по важности является анализ социальных аспектов пенсионной реформы. Обсуждается понятие социальной справедливости в применении к РПС и НПС, необходимость учета вынужденных перерывов в трудовой деятельности.

Существенным фактором пенсионной реформы в России является огромный разрыв (примерно 13 лет) между продолжительностью жизни мужчин и продолжительностью жизни женщин (см. табл. 7), получивший в демографической статистике название «русский феномен». Такого разрыва нет ни в одной стране мира, что определяет уникальность пенсионной реформы в России, важность учета гендерных аспектов.

Таблица 7. Сравнение продолжительностей жизни мужчин и женщин

Страны	Женщины	Мужчины	Разница
Россия	72	59	13
Украина	74	64	10
Беларусь	74	64	10
Польша	76	67	9
Япония	83	76	7
США	79	72	7
Германия	79	73	6
Индия	60	60	0
Бангладеш	55	56	-1
Непал	53	56	-3
Мальдивы	64	67	-3

Успех пенсионной реформы неразрывно связан с макроэкономическими изменениями в нашей стране, поэтому большое место в диссертации отводится для анализа макроэкономических, финансовых аспектов реформы: влияния пенсионной реформы на накопление капитала, на предложение труда и т.д. Обсуждаются макроэкономические сценарии

пенсионной реформы. Решаются вопросы, связанные с определением источников финансирования пенсионной реформы (возможные варианты финансирования, финансирование за счет взносов работающего населения, оценка полных издержек). Даются сценарные оценки стоимости пенсионной реформы, включающие в себя оценку:

- расходов на выплату пенсий лицам, не участвовавшим в НПС;
- расходов на выплату компенсаций лицам, не сформировавшим достаточных пенсионных резервов;
- государственных расходов;
- совокупных расходов по проведению реформы.

Исключительно серьезным условием пенсионной реформы в любом ее варианте будет экономический рост. Увеличение доли накоплений сокращает ту часть денег, которые ПФР может тратить на пенсии нынешним пенсионерам, что возможно без угрозы социальных осложнений только в условиях экономического роста. Если его по каким-либо причинам гарантировать невозможно, то это означает, что пенсионная реформа либо преждевременна, либо должна быть основана на совершенно других основах.

При обсуждении институциональных аспектов пенсионной реформы исследуются организационные аспекты (введение условно-накопительных счетов), обосновывается необходимость создания Государственного Накопительного ПФ, оценивается оптимальная величина накопительного тарифа, обсуждается идея создания Федеральной пенсионной службы.

Частичного снижения нагрузки на работающее население можно добиться консервативным реформированием РПС, в частности:

- повышением пенсионного возраста. Наибольший эффект могло бы дать плавное повышение пенсионного возраста для женщин до 60 лет, учитывая большую ожидаемую продолжительность жизни женщин, это соответствует как экономической, так и демографической справедливости;
- снижением расходов на выплату льготных пенсий. Пенсионные льготы для ряда отраслей являются своего рода отложенной заработной платой. Поэтому даже для отраслей, имеющих с точки зрения государства стратегическое значение, в которых предоставление льгот может быть оправдано, их выплаты должны осуществляться за счет государственных средств, а не из пенсионных взносов. Наиболее логичным вариантом реформирования системы льготных и профессиональных пенсий является перенос нагрузки по их финансированию на

работодателей (путем введения дополнительных пенсионных отчислений и создания собственных профессиональных ПФ).

- снижением размеров пенсий. Фактически государство сейчас идет по этому, самому легкому для себя, но тяжелому для пенсионеров пути.

Реформирование российской ПС, исходя из ее современного состояния и зарубежного опыта, может осуществляться по трем сценариям:

1. укрепление страховых принципов в существующей государственной ПС с параллельным введением обязательной адресной социальной помощи и развитием добровольных частных форм ПО;
2. ослабление страховых принципов путем введения пенсий в твердых минимальных размерах для всех граждан с параллельным созданием системы обязательного или добровольного дополнительного профессионального пенсионного страхования;
3. сохранение двухцелевого характера ПС с постепенным улучшением инструментария, предназначенного для достижения каждой цели и расширения финансовой базы ПО.

Третий сценарий реформирования ПС представляется наиболее приемлемым.

Обе существующие системы - обязательная государственная в лице ПФР и добровольная негосударственная в лице НПФ - в их нынешнем виде не в состоянии решить проблемы завтрашнего дня. В качестве одного из определяющих аргументов перехода к НПС выдвигается необходимость учета трудового вклада. Следует четко зафиксировать социальные и накопительные элементы при определении величины пенсии. Полная замена социальных принципов солидарности поколений банковским накоплением - это непродуманная крайность, как показывает опыт пенсионной реформы в Казахстане.

Мировой опыт пенсионных реформ свидетельствует о низкой эффективности монопольного государственного накопительного ПФ, поэтому в обязательном накопительном ПО должны принимать участие и НПФ. Участникам накопительного ПО должно быть дано право перехода из Государственного накопительного ПФ в один из НПФ. Это позволит эволюционно прийти к сбалансированной ПС, включающей в себя как Государственный накопительный ПФ, так и уполномоченные НПФ вместе с управляющими их активами компаниями, экономически заинтересованными в повышении эффективности своих результатов и стимулируемыми разумной конкуренцией.

Ключевой вопрос - когда может быть запущена и как быстро может быть проведена пенсионная реформа. Тенденция к старению населения уже

проявилась, но пика она достигнет в ближайшие семь лет, что заставляет думать о достаточно быстрой пенсионной реформе. Нужно спешить с реформой всей ПС и создавать накопительные пенсии. Есть пять-семь лет для того, чтобы это сделать. Срок очень маленький, за него надо успеть пройти путь от 2% до 9% от фонда заработной платы (ФЗП) для отчислений в НПС. 9% от ФЗП - это нормальный размер, и он обеспечит сравнительно высокие пенсии по отношению к заработкам людей. 7% от ФЗП достаточно для того, чтобы при нормальной доходности этих денег человек с обычным трудовым стажем мог по окончании своего трудового пути получать накопительную часть пенсии в размере 30% - 40% от своей последней зарплаты.

У пенсионной реформы, связанной с переходом на накопительные принципы, есть ограничения не только по срокам ее начала, но и по темпам. Та часть денег, которая идет на текущие выплаты, не должна уменьшаться, она должна увеличиваться и должна гарантировать выплаты имеющимся пенсионерам. Все ресурсы, которые есть сверх этого, должны быть направлены в НПС, поэтому требуется точный расчет, основанный на адаптивном численном моделировании динамики ПС.

Очень важным социальным и экономическим вопросом является обеспечение гарантий по вкладам в НПС. Для обеспечения надежности инвестиций, делаемых ПФР, необходимо эффективное управление инвестиционным портфелем. Стратегически существует два подхода:

1. формирование недиверсифицированного портфеля (в качестве объектов инвестиций априорно выбираются 30-40 предприятий, у которых на сегодняшний день существуют многообещающие проекты);
2. инвестиционный портфель диверсифицируется, при этом инвестиционные объекты выбираются динамически, в зависимости от текущих оценок их прибыльности и степени риска.

Первый подход не может гарантировать устойчивость доходности пенсионных накоплений, потому что произойдет высокая степень концентрации рисков на узком круге объектов инвестирования. Второй подход, использующий диверсификацию, более предпочтителен, он позволяет распределять пенсионные средства по всей экономике относительно равномерно, чтобы не зависеть от рисков конкретных предприятий, конкретных отраслей.

Развитие НПС требует развитого и устойчивого рынка, на котором ПФ должны зарабатывать проценты по пенсионным вкладам. Поскольку это очень длинные вложения, они должны быть максимально стабильными. Проблема в том, что быстро изменить ситуацию на финансовом рынке просто так невозможно, нужен устойчивый рост экономики, изменение структуры производства, гарантии прав инвесторов и так далее. Если проблему решать

за счет того, чтобы пенсионные накопления вкладывались в государственные бумаги, то это быстро не ведет к накоплению, потому что госбумаги - это финансирование дефицита бюджета, а не инвестиций, способных приносить прибыль.

**В пятой главе** – «Аналитические расчеты и численное моделирование процесса перехода к накопительной пенсионной системе» даются актуарные оценки существенных элементов законопроектов пенсионной реформы, выводятся новые уравнения для экономики ПО, разрабатывается математическая модель процесса перехода к НПС, проводится численное моделирование переходного процесса.

Экономико-математическая модель ПС должна:

- учитывать все основные требования, как по взносам, так и по выплатам;
- позволять получать оценки финансового состояния ПС при различных сочетаниях макроэкономических параметров;
- позволить оценить влияние того или иного фактора в виде прироста конечного результата экономического оценивания;
- рассчитывать несколько вариантов экономической оценки (например, оптимальную, пессимистическую, наиболее вероятную).

При постоянных макроэкономических параметрах возможно проведение аналитических расчетов (актуарное оценивание), при переменных – требуется численное моделирование.

В России с 2002 г. начинается пенсионная реформа. Федеральное собрание РФ на весеннеей сессии 2001 г. приняло в первом чтении пенсионные законопроекты, устанавливающие новые организационные, правовые и финансовые основы государственного пенсионного обеспечения. Законопроекты содержат много изменений, скрытым образом существенно ухудшающих положение пенсионеров, но самое главное: государство никаким образом не финансирует пенсионную реформу (более того, ряд предлагаемых изменений приводит к получению государством прибыли от пенсионной реформы (?!) ). Экономико-математические расчеты и моделирование позволяют получить численные оценки последствий начинающейся пенсионной реформы.

Величины текущей стоимости обязательств ПС имеют вероятностный характер, поэтому для их определения необходимо использовать актуарные методы, базирующиеся на демографических и экономических данных. Текущая стоимость обязательств ПС определяется как разность между суммой дисконтированных будущих пенсионных выплат (с учетом вероятностей дожития) и стоимостью будущих взносов в ПС. В ПС целенаправленно должен поддерживаться баланс текущей стоимости

обязательств и накопленных активов. Привлечение взносов и уплата пенсионных выплат должны опираться на модель актуарных расчетов, подтверждающую надежность и устойчивость финансового положения ПС. Уплата взносов и выплата пенсий производятся в различные моменты времени, поэтому сопоставимость экономических обязательств может быть достигнута лишь через их современную (дисконтированную) стоимость на момент заключения договора. Расчет пенсионных взносов и выплат в зависимости от их вида и срока накопления, финансовых взаимоотношений ПФ с вкладчиками и участниками производятся на основе теории актуарных аналитических расчетов, учитывающих численность и среднюю продолжительность жизни населения, повозрастную смертность, норму инвестиционного дохода на пенсионные ресурсы, сроки накопления и периоды пенсионных выплат, тип взносов и выплат и т.д.

В диссертации выводится формула, связывающая коэффициент замещения  $p_p$  (процент средней пенсии по отношению к средней заработной плате) и ставку пенсионных взносов (процент пенсионных отчислений по отношению к зарплате)  $P_p$  в РПС:

$$p_p = K P_p,$$

где  $K$  - коэффициент поддержки. Эту формулу можно назвать *основным соотношением РПС*. Оно показывает, что относительный размер пенсии в РПС зависит только от демографического показателя и ставки пенсионных взносов. Основное соотношение РПС показывает также четкую качественную закономерность: нельзя одновременно снизить процент пенсионных взносов и повысить размер пенсий. Более того, общая демографическая тенденция, состоит в постоянном снижении коэффициента поддержки  $K$ , поэтому даже для сохранения в России нынешнего крайне низкого уровня пенсий требуется непрерывное увеличение и без того крайне высоких пенсионных взносов. Есть, конечно, определенные резервы, например, в оптимизации финансовых потоков ПО, в уменьшении доли теневой экономики, что приведет к росту коэффициента зависимости, и т.д. Однако, в целом, РПС в России оказывается неплатежеспособной, ее кризис с течением времени будет только увеличиваться.

В диссертации также получено *основное соотношение НПС*, связывающее коэффициент замещения  $p_h$  и ставку пенсионных взносов  $P_h$  в НПС:

$$p_h = P_h (s^{N-1}) s^M / (s^M - 1),$$

где  $s=1+i$  – множитель наращения,  $i$  – ставка процента инвестиционного дохода,  $N$  – средний трудовой стаж,  $M$  – средний период дожития

(продолжительность пенсионного периода жизни). Из полученного основного соотношения НПС следует, что величина накопительной пенсии не зависит от демографических показателей. Определяющими являются ставка  $i$  процента инвестиционного дохода и количество лет  $N$  пенсионных накоплений. Чем быстрее развивается страна, что отражается в возрастании ставки процента, и чем больше лет функционирует НПС, тем более высоким получается процент накопительной пенсии, или, с другой стороны, для обеспечения постоянного уровня пенсии требуется все меньший процент накопительных пенсионных взносов. На основании основных соотношений для РПС и НПС, в диссертации также получено уравнение для границы в пространстве параметров  $(K, i, N)$  которая разделяет области эффективности этих систем.

Отличительной чертой предстоящей пенсионной реформы является полное отсутствие финансирования ее со стороны государства, вся тяжесть реформы падает на плечи нынешнего поколения пенсионеров. Более того, еще до начала пенсионной реформы, в 2001 г. начало действовать новое налоговое законодательство, согласно которому пенсионные взносы были уменьшены на 1% от фонда заработной платы, который начал поступать в федеральный бюджет. Дается актуарная оценка суммарной величины уменьшения пенсий в 2001 г.: при наиболее вероятных макроэкономических параметрах она составит 19 млрд. руб., что составляет 655 руб. в среднем на одного пенсионера.

Пенсионная реформа имеет высокую стоимость (120-160% ВВП). Главная проблема в финансировании пенсионной реформы состоит в необходимости компенсации нынешнему поколению пенсионеров тех средств, которые с началом перехода отвлекаются в НПС. В разных странах по-разному решают эту сложную проблему. В России же собираются решить эту проблему по-своему, вообще ничего нынешним пенсионерам не компенсируя, тем самым, возлагая на них всю тяжесть пенсионной реформы. Суть предлагаемых изменений в пенсионном законодательстве сводится к направлению части пенсионных отчислений в накопительный ПФ и перераспределению по новой формуле оставшихся средств. Проводится актуарная оценка потерь переходного поколения пенсионеров, результаты которой приведены в табл. 8. В сумме получается, что за первые 10 лет пенсионной реформы каждый пенсионер потеряет в среднем 300% своей ежегодной пенсии, то есть 3 года из 10 ближайших лет пенсионер будет оплачивать пенсионную реформу, в то время как государство не потратит на реформу ни копейки. Такое положение чревато серьезным социальным взрывом, а также и политическими проблемами, потому что 38 млн.

пенсионеров образуют самую многочисленную и дисциплинированную группу избирателей в России.

Таблица 8. Ставки отчислений в НПС (в % к фонду оплаты труда) и соответствующие потери пенсионеров (в % к пенсии).

Год	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Ставка	2	3	4	5	6	7	8	9	9	9
Потери	7,69	12,00	16,67	21,74	27,27	33,33	40,00	47,37	47,37	47,37

Далее в данной главе проводится актуарная оценка одной из существенных законодательных новаций - введения базовой пенсии. Законопроект «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации», в основном сохраняя условия и нормы существующего сейчас ПО, вводит базовую пенсию, определенную на 2002 год в размере 450 рублей. В отличие от зарубежных стран, выплата базовой пенсии государством планируется не за счет общих налогов, а за счет тех же самых пенсионных выплат, часть которых планируется переправить, начиная с 2002 г., в федеральный бюджет. Следовательно, государство вообще ничего не тратит на базовую пенсию, а даже выигрывает, экономя средства, затрачиваемые сейчас на базовые пенсии, а также часть средств, идущих на выплату пенсий, финансируемых из федерального бюджета. Зачисление части пенсионных взносов в федеральный бюджет придает им статус налога. Однако по действующему законодательству основной признак налога - это безвозмездность, перераспределение денег не является задачей налогового законодательства. Ввод в налоговое законодательство возмездных платежей, разрушает фундаментальные принципы налогового права. Кроме того, введение базовой пенсии резко уменьшает объем обязательств государства по страховому ПО, ведь формально в страховую систему будет поступать не все 28% от заработной платы, а значительно меньше: 12% в 2002 г. с последующим уменьшением. Показано, что введение базовой пенсии выгодно государству, получающему от нее значительные доходы в ущерб пенсионерам. С этой целью делается оценка доходов федерального бюджета в 2002 г. от пенсионных взносов и соответствующих расходов на выплату базовой пенсии, что позволяет оценить доход государства: в 2002 г. при наиболее вероятной оценке макроэкономических параметров оно выигрывает 279,51 млрд. руб., а каждый пенсионер теряет в среднем 803 рубля ежемесячно.

Производится оценка размера снижения пенсий из-за перехода от ежеквартальной к ежегодной индексации пенсий. Задача вначале решается в общем виде. Выводится формула для отношения D между величинами пенсий

при ежегодной и ежеквартальной индексации. Для первого года пенсионной реформы указанная формула имеет вид:

$$D = L/4J,$$

где  $L$  – годовой темп роста средней зарплаты,  $J$  – квартальный темп средней зарплаты, эти две величины связаны между собой по закону сложных процентов соотношением:

$$(1+J)^4=L.$$

Для всех других лет пенсионной реформы указанная формула имеет следующий общий вид:

$$D = (1+L)/(1+J).$$

На основе общих формул показано, что при наиболее вероятной оценке макроэкономических параметров вследствие перехода от ежеквартальной к ежегодной индексации пенсий каждый пенсионер потеряет в среднем в 2002 г. 23,3% пенсии, а в 2003 г. и позже - по 48,9%.

Производится сравнительная оценка эффективности предлагаемого страхового и накопительного ПО в предположении, что цена страхового обязательства (условно-накопительного рубля) равна цене реального рубля. Доказано, что страховая пенсия значительно меньше накопительной пенсии при одинаковой сумме пенсионного капитала. Получена общая формула для отношения  $G$  размеров страховой (условно-накопительной) и соответствующей накопительной пенсии:

$$G = (s^M - 1) / [Ns^M(s-1)],$$

Из общей формулы следует, что размер страховой пенсии, рассчитываемой согласно новому порядку ПО в России, значительно меньше ( $G = 17,4\%$  при наиболее вероятных макроэкономических параметрах) размера соответствующей накопительной пенсии. Такой порядок нуждается в существенной корректировке.

Согласно новому пенсионному законодательству страховая часть пенсии будет определяться на основе суммы расчетного пенсионного капитала, который представляет собой общую сумму страховых взносов, учтенных на условно-накопительном индивидуальном лицевом счете работника, в основе применения которых лежит принцип регистрации страховых взносов на индивидуальном лицевом счете каждого работника таким образом, как если бы эти взносы составляли реальные пенсионные накопления. Основой любой страховой схемы является условие равенства обязательств страховщика и страхователя. Однако баланс государственного пенсионного страхования был нарушен еще в начале 1998 г. Для искусственного поддержания баланса

Правительство начало определять значения средней зарплаты, к которой была привязана пенсия, не из статистических данных Госкомстата, а на основе объема собранных пенсионных взносов. На момент введения в действие (февраль 1998 г.) закона №113-ФЗ, цена страхового пенсионного обязательства составила 76% балансовой стоимости, затем она постоянно падала, в июне 2001 г. равнялась 49,5% балансовой стоимости. С началом пенсионной реформы цена страховых пенсионных обязательств будет продолжать падать, потому что часть пенсионных взносов направляется в НПС, а государство никаким образом выпадающие доходы пенсионеров не компенсирует. К 2009 г. цена условно-накопительного рубля упадет до величины от 50 до 26 копеек, соответственно, у пенсионеров пропорционально уменьшатся и без того небольшие величины пенсий, что неминуемо приведет (как это сейчас происходит в Казахстане, начавшему пенсионную реформу в 1998 г.) к росту социальной напряженности в обществе.

Вывод: прежде, чем начинать пенсионную реформу, государству нужно найти на нее средства, а также научиться полностью выполнять свои страховые обязательства.

Количественные оценки макро- и микроэкономического влияния пенсионной реформы позволяет получить метод моделирования в отношении репрезентативной экономики. Результаты расчетов по моделируемой и реальной экономикам оказываются практически одинаковыми. Использование численного моделирования позволяет не только упростить модель, но и рассмотреть проблему чувствительности получаемых оценок к изменению внешних условий и тем самым прогнозировать эффективность пенсионной реформы. Для того чтобы переход к новой ПС не был произвольным, необходимо четко определить временные и стоимостные параметры переходной и новой ПС. Для обеспечения эффективности процессов пенсионного реформирования разрабатывается численная модель переходного периода, учитывающая демографические и экономические особенности России. Это позволяет апробировать различные варианты проектируемых систем и целесообразность тех или иных ограничений, оценить влияние разных факторов, замедляющих или ускоряющих переход к новой системе.

Для моделирования процесса перехода от РПС к НПС надо рассматривать достаточно длительный временной период - порядка 40-60 лет. Известные в литературе модели пенсионной реформы не учитывают выбранной в настоящее время стратегии российской пенсионной реформы. Необходимо построение структурно и параметрически адекватной модели.

Моделирование переходного процесса, предлагаемое в диссертационном исследовании, использует 2 типа моделей:

1. демографическая модель перекрывающихся поколений, описывающая изменения распределения численности населения;
2. модель смешанной ПС, описывающая постепенную трансформацию ПО.

Структура модели переходной ПС определяется выбранной в настоящее время стратегией пенсионной реформы в России, существенными отличиями которой от аналогичных реформ в других странах являются:

- отсутствие государственного финансирования пенсионной реформы;
- отсутствие фиксированных обязательств государства перед гражданами, производившими отчисления от своей заработной платы в РПС до начала пенсионной реформы;
- введение базовой пенсии, выплачиваемой в одинаковом размере всем пенсионерам.

В стратегии пенсионной реформы в России планируется разделение пенсионных отчислений на 3 потока: 1) финансирование базовой пенсии; 2) страховой взнос; 3) накопительный взнос. Для финансирования базовых пенсий служит определенный процент единого социального налога, перечисляемого в федеральный бюджет. Базовая пенсия финансируется совместно с социальными пенсиями из федерального бюджета. Расходы РПС покрываются страховыми взносами работодателей, производимыми одновременно с отчислениями в накопительные счета. Ежегодные выплаты из НПС реализуются в форме аннуитета: накопленные к выходу на пенсию средства равномерно распределяются по годам ожидаемого пенсионного периода. При этом расходы Пенсионного Фонда оцениваются на основе прогнозируемой возрастной структуры пенсионных поколений.

Численное моделирование позволяет осуществить прогноз средних значений пенсий, получаемых пенсионерами различных поколений, что является основой для принятия политических решений относительно стратегии и тактики развития системы пенсионных отношений в России.

В демографической модели рассматривается последовательность перекрывающихся поколений. Каждое поколение представлено однородной совокупностью индивидов. Дается описание пространства состояний и уравнений для простой демографической модели, экзогенно задаваемых параметров и начальных данных. Выходными переменными демографической модели имеем прогнозируемые значения численностей работников и пенсионеров.

Индивиды, выходящие на пенсию после начала пенсионной реформы, частично участвуют в РПС (базовая и страховая пенсия), выплачивая налог на

заработную плату в допенсионном периоде и получая трансферты от государства в пенсионном периоде. При этом все поколения в трудоспособном возрасте производят отчисления на накопительные персональные счета, что является основой для получения накопительной пенсии после достижения пенсионного возраста. Даётся описание пространства предлагаемой модели перехода к НПС, исходных данных, входных переменных. Приводятся уравнения, моделирующие динамику НПС, РПС и суммарных активов.

Численное моделирование динамики бюджета сохраняющейся РПС при переходе к НПС требует, в общем случае, составления соответствующих рекуррентных соотношений. Однако, учет принятых законодательных основ ПО в России позволяет существенно упростить задачу, потому что для исчисления пенсии используется не среднестатистическая заработная плата, а вычисляемая на основе объема собранных пенсионных взносов, поступивших в РПС.

Исходной статистической информацией для демографической модели служат данные Госкомстата России о распределении населения по возрастным группам в период с 1983 по 2000 г., а также таблица смертности (повозрастные коэффициенты смертности и рождаемости) за тот же период. Предполагается, что переход к НПС начинается в 2002 году. При численном моделировании процесса перехода к НПС принимались наиболее вероятные значения макроэкономических параметров. Динамика ставок накопительных пенсионных отчислений и соответствующая динамика изменения страховых взносов брались в соответствии с принятой концепцией пенсионной реформы. Процент социального налога, идущий на финансирование базовой пенсии, предполагался постоянным. Среднее значение заработной платы оценивалось как монотонно растущее. Оценка динамики ставки инвестиционного процента для НПС варьируется в зависимости от вариантов расчетов, учитывающих различные сценарии понижающего тренда инвестиционной доходности НПС. Предполагалось, что превышение реальной доходности НПС над темпом увеличения реальной заработной платы достаточно велико и составляет не менее 5% в год.

Проводится численное моделирование процесса перехода к НПС при принятой в настоящее время стратегии пенсионной реформы в России, а также при коррекции стратегии перехода к НПС. Часть результатов численного моделирования уже приводились в предыдущих главах диссертации, дополнительно отметим следующие качественные выводы:

- стратегия пенсионной реформы, принятая в настоящее время в России, не предполагает ни государственного финансирования, ни накопления страховых взносов, тем самым переходный процесс

- затягивается на неопределенное долгое время, что снижает ценность пенсионной реформы как таковой;
- основная тяжесть пенсионной реформы ложится на плечи нынешних пенсионеров, так как в силу уменьшения процента выплат в сохраняющуюся РПС уменьшается средняя распределительная пенсия;
  - возникает диспропорция размеров пенсий, так как на условно-накопительных счетах страховые взносы будут учитываться без ограничений, тем самым пенсионеры, выходящие на пенсию после начала пенсионной реформы, будут получать большую долю выплат из РПС по сравнению с пенсионерами, вышедшими на пенсию до начала пенсионной реформы;
  - выделение минимальной базовой пенсии приводит к перераспределению величин распределительных пенсий внутри пенсионеров, то есть к еще большей уравнительной тенденции, выражющейся в уменьшении и без того малого предельного соотношения между максимальной и минимальной пенсиями;
  - необходимо определенное превышение доходности НПС над заемным процентом, под который ПФР будет привлекать денежные средства. Если НПФ не смогут обеспечить такое превышение доходности, то процесс перехода требует дополнительного финансирования из бюджетных источников;
  - финансовые кризисы, сопровождаемые резким снижением доходности НПС, не являются принципиальным препятствием для реализации стратегии постепенной трансформации. Спады доходности приведут к удлинению переходного процесса, но не нарушают условия его финансовой сбалансированности.

Результаты численного моделирования позволяют сделать общий вывод: стратегия пенсионной реформы в России нуждается в корректировке и в государственном финансировании, что и позволит перейти к НПС за достаточно короткое время и равномерно распределить затраты реформирования между поколениями.

**В заключении** диссертации автором излагаются основные выводы, результаты, предложения и практические рекомендации.

1. В конце двадцатого века в мировой экономике стали активно осуществляться пенсионные реформы. Стратегия реформирования сводится к переходу к НПС. Тактика пенсионной реформы в той или иной стране зависит от ее специфических исторических, политических и финансовых условий. Пенсионная реформа в любой стране обусловлена характером демографических тенденций, делающих бесперспективным сохранение РПС.

Помимо демографических проблем в разных странах существуют финансовые, организационные и прочие проблемы, которые в еще большей степени обуславливают актуальность осуществления пенсионной реформы. В России весь этот комплекс проблем стоит особенно остро, что определяет важность и своевременность постановки вопроса о проведении пенсионной реформы.

2. Сравнительный анализ РПС и НПС показывает, что в современных экономико-демографических условиях НПС являются более устойчивыми и эффективными, чем РПС. НПС связаны с меньшими политическими и демографическими рисками, чем РПС, однако формирование пенсионных резервов связано с увеличением инвестиционных рисков. НПС имеет не только свои плюсы, но и свои определенные минусы. Страны, проводящие пенсионную реформу, сталкиваются с проблемами, связанными с эффективностью внедрения и функционирования накопительного механизма и восприятием этого механизма широкими слоями населения.

3. Ключевые различия между тем или иным вариантом пенсионной реформы определяются не только их макроэкономическими последствиями, а политическими аспектами. Движение от РПС к НПС можно рассматривать в разрезе нескольких направлений: переход от распределения к накоплению, переход от социального перераспределения к страховому (к актуарным расчетам), переход от государственного к частному управлению ПС. Переход к актуарным принципам ПО и увязка величины взносов и выплат приводит к большой заинтересованности участников страхования, что позволяет снизить издержки оппортунистического поведения. Однако при этом возникают проблемы дискриминации потребителей и возможность неблагоприятного отбора. Введение частного управления пенсионными резервами приводит к более эффективному использованию средств, так как доходность государственных ПФ ниже доходности частных ПФ. С другой стороны, частное управление пенсионными средствами увеличивает инвестиционные риски и риски недобросовестного поведения управляющих, что приводит к увеличению издержек контроля и регулирования. Способы финансирования пенсионной реформы: 1) государство привлекает заемные средства для обеспечения потребления переходного поколения; 2) государство постепенно формирует пенсионные резервы за счет части пенсионных взносов, не использующихся на выплату пенсии.

4. Переход к НПС имеет следующие важные последствия: повышение эффективности экономики, повышение легального бизнеса, повышение экономического роста, развитие финансовых рынков, развитие инфраструктуры экономики. В длительно действующих накопительных ПФ концентрируются значительные денежные средства. ПФ, как показывает

опыт промышленно развитых стран, являются стабилизатором финансовой системы страны, поскольку фонды приобретают ценные бумаги с целью долговременного инвестирования и редко участвуют в биржевой спекулятивной игре. ПФ являются важными инвесторами, с помощью которых свободные денежные ресурсы трансформируются в потоки рабочего капитала. Макроэкономический анализ показывает, что переход от РПС к НПС приводит к росту равновесного уровня капиталовооруженности и увеличению трудовой мотивации работников.

5. Существующая российская ПС не в состоянии обеспечить пенсионерам достойный уровень жизни. Анализ причин кризиса российского ПО показывает долгосрочный характер финансовых проблем. Консервация РПС приведет к неплатежеспособности в ПО. Единовременные меры типа повышения пенсионного возраста или увеличения тарифа пенсионных отчислений могут дать только краткосрочный эффект. Поддержание РПС в условиях неизбежного старения населения потребует существенного увеличения ставки пенсионных отчислений, что является неприемлемым. Крайне высокий тариф взносов приводит к тому, что масштабы уклонения от платежей принимают общенациональный характер. Выплачиваемые пенсии все меньше отвечают своему социальному назначению: обеспечить достойный уровень жизни не имеющим трудовых доходов. Экономический спад лишь обострил критическую ситуацию, сложившуюся в российской РПС. Однако корень проблемы лежит более глубоко: демографическая структура общества такова, что нагрузка, возложенная на работающее население в связи с обеспечением пенсионеров уже крайне велика, и она постоянно увеличивается. Кардинальным выходом из создавшегося положения является только переход к НПС.

6. Анализ показывает, что основными причинами, которые приводят ПО в России в кризисное состояние, являются: демографические, связанные с интенсивным старением населения России; институционально-правовые, вызванные особенностями российской РПС, допускающей льготные и досрочные пенсии; организационные, связанные с низкой эффективностью организации РПС; социально-экономические, обусловленные ростом безработицы и снижения численности плательщиков пенсионных взносов; финансово-экономические, в результате чего уменьшаются пенсионный взносы. Переход к НПС осложняется рядом проблем политического, социального, гендерного, макроэкономического, институционального характера. Институциональные проблемы вызваны неготовностью институциональной структуры экономики и общества в целом к введению накопительного ПО на государственном уровне. Однако накопленный мировой опыт проведения пенсионных реформ и динамика развития

финансовых рынков позволяют сделать вывод о том, что взвешенная и грамотная политика государства при проведении пенсионной реформы способна снять большинство институциональных преград.

7. Определение стратегии и тактики перехода к НПС с сохранением обязательств РПС зависит от конкретных условий реформы, социально-демографических факторов и макроэкономических параметров и, прежде всего, от темпа роста реальной заработной платы и реальной ставки процента. В целом, проведение пенсионной реформы, не ухудшающей положение переходных поколений, требует существенных расходов, сопоставимых с объемом ВВП года начала реформы. Промедление с переходом к НПС существенно увеличит расходы на проведение реформы в связи с быстрым старением населения России. При отсутствии накопленных пенсионных ресурсов к началу проведения реформы, ее бремя полностью ложится на переходные и послереформенные поколения.

8. Ключевым вопросом является темп перехода к НПС. Тенденция к старению населения в России уже проявилась, но пика она достигнет в ближайшие семь лет, что обуславливает необходимость быстроты перехода. За пять-семь лет в относительно благоприятной демографической обстановке необходимо успеть достигнуть уровня накопительных взносов, обеспечивающих достаточно высокие пенсии по отношению к заработкам людей. Та часть денег, которая идет на текущие выплаты, не должна уменьшаться, она должна увеличиваться и должна гарантировать выплаты имеющимся пенсионерам.

9. Серьезным условием успеха пенсионной реформы в России является экономический рост, потому что увеличение доли накоплений (что сокращает ту часть денег, которые ПФ должен тратить на пенсии нынешним пенсионерам) без угрозы социальных осложнений возможно только в условиях экономического роста. Если его по каким-либо причинам гарантировать невозможно, то это означает, что пенсионная реформа либо преждевременна, либо должна быть основана на совершенно других основах.

10. Развитие НПС требует развитого и устойчивого рынка, на котором ПФ должны зарабатывать проценты по пенсионным вкладам. Поскольку это очень длинные вложения, они должны быть максимально стабильными. Проблема в том, что быстро изменить ситуацию на финансовом рынке просто так невозможно, нужен устойчивый рост экономики, изменение структуры производства, гарантии прав инвесторов и т. д. Если проблему решать за счет того, чтобы пенсионные накопления вкладывались в государственные бумаги, то это не ведет к накоплению, потому что госбумаги - это финансирование расходов бюджета, а не инвестиций, способных приносить прибыль.

11. Важным социальным и экономическим вопросом является обеспечение гарантий по вкладам в НПС. Для обеспечения надежности инвестиций, осуществляемых ПФ, необходимо эффективное управление инвестиционным портфелем. Из существующих подходов наиболее предпочтительным для российских условий выглядит диверсификация инвестиционного портфеля, при которой инвестиционные объекты выбираются динамически, в зависимости от текущих оценок их прибыльности и степени риска. Такой подход позволяет распределять пенсионные средства по всей экономике относительно равномерно, чтобы не зависеть от рисков конкретных предприятий, конкретных отраслей.

12. Для реального проведения пенсионной реформы нужно будет решить традиционно главную проблему - политическую. Разъяснения потребуются в целом, для российской общественности, прежде чем какие-либо решения в части пенсионной реформы могут действительно быть приняты и оформлены законодательно. Российское общество находится только в начале очень длительного политически сложного процесса, который одновременно является и процессом открытого осознания людьми тех проблем, которые связаны с существующей ПС, и процессом открытого осознанного общественного выбора, когда все население страны должно определиться, какую ПС оно хочет и готово принять через двадцать-двадцать пять лет.

13. Переход от РПС к НПС приведет к существенному росту национальных сбережений в России, что будет способствовать экономическому росту и развитию финансовых рынков. Введение персонифицированного учета пенсионных взносов окажет существенное влияние на трудовую мотивацию работников, которые будут заинтересованы в декларировании своих реальных доходов. Для достижения экономического роста, обеспечивающего рост сбережений, важно ограничить государственное финансирование текущего потребления.

14. Количественные оценки макро- и микроэкономического влияния пенсионной реформы позволяет получить метод моделирования в отношении репрезентативной экономики. Использование численного моделирования позволяет рассмотреть проблему чувствительности получаемых оценок к изменению внешних условий и тем самым прогнозировать эффективность мероприятий пенсионной реформы. Привлечение взносов и уплата пенсионных выплат должна опираться на модель актуарных расчетов, подтверждающих надежность и устойчивость финансового положения ПС. Для оптимизации перехода к НПС необходимо четко определить временные и стоимостные параметры переходной и новой систем. Для обеспечения эффективности процессов пенсионного реформирования разработана

математическая модель переходного периода, учитывающая демографические и экономические особенности России. Это позволяет аprobировать различные варианты проектируемых систем и целесообразность тех или иных ограничений, оценить влияние разных факторов, замедляющих или ускоряющих переход к новой системе.

**В первом приложении** – «Теоретические основы пенсионного обеспечения» рассматриваются общетеоретические вопросы социального и пенсионного обеспечения, дается обзор литературы по вопросам ПО, излагаются основные методы финансирования ПС и принципы функционирования ПФ.

**Во втором приложении** – «Актуарные основы пенсионного обеспечения» приводятся базисные понятия финансовой математики, на основе которых проводится актуарный анализ основных схем страхования жизни, используемых в НПС. Даются основные элементы качественной модели процесса перехода от РПС к НПС.

**В третьем приложении** – «Статистические данные пенсионного обеспечения» приводится в графическом или табличном виде наиболее важная статистическая информация о функционировании ПО в России.

По теме диссертационного исследования автором опубликованы следующие работы:

1. С. Г. Ерошенков. Рост стратегических инвесторов: мировой опыт пенсионных реформ. - М.: МАКС Пресс, 2000, 314 с. (19,75 п.л.);
2. С. Г. Ерошенков. Переход к накопительной пенсионной системе: мировой опыт и возможности его применения в России. - М.: МАКС Пресс, 2001, 251 с. (15,75 п.л.);
3. С. Г. Ерошенков. Брызги реформ. // Российское предпринимательство. 2002. №1 (0,3 п.л.);
4. С. Г. Ерошенков. Распределение без ответственности. // Российское предпринимательство. 2002. №2 (0,6 п.л.);
5. С. Г. Ерошенков. Пенсионная реформа: мировой опыт и российские условия. // Мировая экономика и международные отношения. 2001. №10. (1,5 п.л.);
6. С. Г. Ерошенков. Мировой опыт реформирования пенсионных систем. // Общество и экономика. 2001. №7. (1,8 п.л.);
7. С. Г. Ерошенков. Мировой опыт реформирования пенсионных систем. // Общество и экономика. 2001. №8. (1,6 п.л.);
8. С. Г. Ерошенков. Пенсионная реформа в российских условиях. // Общество и экономика. 2001. №9. (1,2 п.л.);

9. С. Г. Ерошенков. Пенсионная реформа в российских условиях. // Общество и экономика. 2001. №10. (0,8 п.л.);
10. С. Г. Ерошенков. Если бы я стал пенсионером (кому выгодна базовая пенсия). // Российское предпринимательство. 2001. №10. (0,4 п.л.);
11. С. Г. Ерошенков. Сравнение условно-накопительного и накопительного пенсионного обеспечения. // Российское предпринимательство. 2001. №11. (0,2 п.л.);
12. С. Г. Ерошенков. Что будет, если поймут? // Российское предпринимательство. 2001. №12. (0,5 п.л.);
13. С. Г. Ерошенков. Зачем реформа, если она ухудшает положение пенсионеров? // Человек и труд. 2001. №11. (0,8 п.л.);
14. С. Г. Ерошенков. Изменения в пенсионной системе и социальная стабильность в стране. // Человек и труд. 2001. №12. (0,8 п.л.);
15. С. Г. Ерошенков. Кому выгодна «базовая пенсия»? // ГАРАНТ-ПАРК (экономика). <http://park.ru>. 27.09.2001. (0,4 п.л.);
16. С. Г. Ерошенков. Незаметная цена ежегодной индексации. // ГАРАНТ-ПАРК (экономика). <http://park.ru>. 26.09.2001. (0,4 п.л.);
17. С. Г. Ерошенков. Кто заплатит за пенсионную реформу? // ГАРАНТ-ПАРК (экономика). <http://park.ru>. 25.09.2001. (0,4 п.л.);
18. С. Г. Ерошенков. Как незаметно у пенсионеров отняли 19 миллиардов. // ГАРАНТ-ПАРК (экономика). <http://park.ru>. 24.09.2001. (0,3 п.л.);
19. С. Г. Ерошенков. Какая пенсионная система сейчас в России? // ГАРАНТ-ПАРК (экономика). <http://park.ru>. 28.09.2001. (0,5 п.л.);
20. С. Г. Ерошенков. Сравнение условно-накопительного и накопительного пенсионного обеспечения. // ГАРАНТ-ПАРК (экономика). <http://park.ru>. 1.10.2001. (0,2 п.л.);
21. С. Г. Ерошенков. Система «ниппель» или как образуется профицит Пенсионного фонда РФ. // ГАРАНТ-ПАРК (экономика). <http://park.ru>. 3.10.2001. (0,3 п.л.);
22. С. Г. Ерошенков. Подводная часть айсберга: скрытый дефолт государства по пенсионным обязательствам продолжается. // ГАРАНТ-ПАРК (экономика). <http://park.ru>. 5.10.2001. (0,3 п.л.);
23. С. Г. Ерошенков. Что принесет пенсионная реформа военнослужащим и чиновникам? // ГАРАНТ-ПАРК (экономика). <http://park.ru>. 18.10.2001. (0,2 п.л.);
24. С. Г. Ерошенков. Реальная цена условно-накопительного рубля // ГАРАНТ-ПАРК (экономика). <http://park.ru>. 20.10.2001 (0,3 п.л.);
25. С. Г. Ерошенков. Кто ищет – тот найдет (об источниках финансирования пенсионной реформы) // ГАРАНТ-ПАРК (экономика). <http://park.ru>. 22.10.2001 (0,3 п.л.);

26. С. Г. Ерошенков. Инвестиционный потенциал работников предприятия // Панорама приватизации. 1996. №17. (0,5 п. л.);
27. С. Г. Ерошенков. Методический инструментарий социально-экономического исследования инвестиционно-промышленного потенциала предприятий // Панорама приватизации. 1996. №18. (0,5 п.л.);
28. С. Г. Ерошенков. Оценка инвестиционной привлекательности промышленного предприятия // Инвест-курьер. 1997. №3. (0,5 п. л.).