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# ВВЕДЕНИЕ

В соответствии с Конституцией Российской Федерации (статья 2), защита прав и свобод каждого человека — это ключевой принцип правового государства. Уголовный кодекс (УК РФ), принятый в 1996 году, содержит нормы, направленные на охрану прав личности и гарантии их соблюдения. Особенная часть УК начинается с раздела 7, который охватывает преступления против личности, а именно главу 16, посвященную преступлениям против жизни.[[1]](#footnote-1)

Таким образом, жизнь человека, как высшая ценность, является важнейшей целью уголовного законодательного регулирования. Тематика данной работы становится особенно актуальной, поскольку УК РФ устанавливает различные меры уголовной ответственности за преступления против жизни, включая более строгие наказания за тяжкие преступления, а также специальные составы преступлений, которые имеют пониженный уровень общественной опасности. Эти преступления часто называют «привилегированными убийствами».

Несмотря на общую тенденцию к снижению, уровень убийств, связанных с корыстными мотивами, остаётся высоким как в абсолютных цифрах, так и в процентном отношении. Например, по статистике Судебного департамента Верховного Суда РФ, с 2020 по 2024 год по ст. 106 УК РФ были осуждены 134 человека, по ст. 107 УК РФ — 157, а по ст. 108 УК РФ — 1026.[[2]](#footnote-2)

Убийство, совершаемое с использованием привилегий или в специфических обстоятельствах, представляет собой значимый объект для юридического анализа и социальной дискуссии.

Изучение указанных преступлений демонстрирует, что непостоянство в их интерпретации порождает ошибки в правовой квалификации. Чтобы избежать этих трудностей, требуется более детальное исследование природы умышленных убийств с отягчающими обстоятельствами и их место в российском уголовном праве.

Степень научной разработанности темы исследования. Тема привилегированных видов убийств исследовалась многими дореволюционными, советскими и современными российскими учеными: М.Н. Гернет, В. И. Ткаченко, А.В. Наумовым, Э.Ф. Побегайло, А.Н. Поповым, Н.С. Таганцевым, И.Я. Фойницким, А.Н. Красиковым и многими другими.

Объектом данного научного исследования становятся общественные отношения, возникающие в результате совершения убийств, описанных в статьях 106-108 УК РФ, касающиеся привилегированных убийств. Предметом изучения являются уголовно-правовые нормы, связанные с институтом привилегированных убийств; соответствующие положения науки уголовного права и практика их применения. Главной целью данной работы является исследование уголовной ответственности за привилегированные убийства, выявление существующих проблем в этой сфере и разработка путей их решения.

Для достижения данной цели необходимо решить ряд задач:

1. Исследование преступления, характеризуемого как убийство, представляет собой одну из ключевых задач уголовного права. Убийство, как форма преступного деяния, подразумевает преднамеренное лишение жизни другого человека и имеет множество аспектов, включая его виды и квалификацию. Уголовный кодекс России (УК РФ) четко классифицирует убийства, выделяя общие и особые виды, каждый из которых имеет свои особенности и обстоятельства, влияющие на степень вины и наказание.
2. На протяжении истории уголовного законодательства России наблюдаются различные подходы к ответственности за убийства, что связано с изменением социокультурных и правовых норм. Важной частью такого анализа является понимание привилегированных видов убийств, которые происходят в условиях, позволяющих смягчение ответственности. В связи с этим необходимо детально исследовать статьи 106, 107 и 108 УК РФ, каждая из которых описывает различные составы преступлений, отличающиеся по условиям и мотивам.
3. Рассмотреть уголовно-правовую характеристику состава преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ;
4. Рассмотреть уголовно-правовую характеристику состава преступления, предусмотренного ст. 107 УК РФ;
5. Рассмотреть уголовно-правовую характеристику состава преступления, предусмотренного ст. 108 УК РФ;
6. Проанализировать судебную практику привлечения к уголовной ответственности за преступления, предусмотренные ст. 107 УК РФ;

В исследовании была использована диалектическая методология, которая служит универсальным инструментом для понимания правовых явлений. Применялись также общенаучные методы, такие как анализ, синтез, сравнение, индукция, дедукция, аналогия и логические методы. В дополнение к этому использовались частные научные методики, включая сравнительно-правовой, лингвистический и статистический подходы. Теоретическая основа была сформирована на базе трудов специалистов в области уголовного права, психологии, психиатрии и медицины. Нормативной основой исследования стал промежуточный массив правовых актов, включая Конституцию РФ, уголовное законодательство, федеральные законы и подзаконные акты.

Эмпирической основой исследования стали данные судебной статистики, приговоры и иные акты по делам о преступления, предусмотренных ст.ст. 106-108 УК РФ, постановления Пленумов Верховного Суда СССР, Верховного Суда РСФСР и Верховного Суда РФ.

Теоретическая и практическая значимость данной работы связаны с её вкладом в развитие уголовного законодательства и решением задач правоприменения в сфере преступлений, охватываемых статьями 106-108 Уголовного кодекса Российской Федерации. Результаты исследования могут быть применены в научной практике и в деятельности правозащитных организаций.

Структура работы включает в себя: введение, три главы, где размещены семь параграфов, заключение и список использованных источников.

# Глава 1. Общая характеристика привилегированных убийств

С введением новой статьи в Уголовный кодекс России кардинально поменялись подходы к уголовному праву. Убийство стало рассматриваться как умышленное лишение жизни человека.[[3]](#footnote-3)

Кратко рассмотрим историческое развитие понятия «убийство». Впервые наиболее близкое понятие как убийство появилось в 15 веке, и наименовалось как «душегубство», под которым понималось не только убийство, но и самоубийство и внезапная смерть в итоге несчастного случая.

В «Воинских Артикулах» Петра I термин «убийство» охватывает не только преднамеренное лишение жизни, но и ненамеренные случаи, такие как убийство без злого умысла.[[4]](#footnote-4)

Свод законов уголовных 1832 года включал в себя уже более четкую формулировку убийства – «насильственная смерть, причиненная другому человеку нанесением ран, ушиба или отравлением».[[5]](#footnote-5)

В силу отсутствия четкого определения убийства в уголовном законе, определение постоянно дополнялось доктринальным толкованием данного термина. Вскоре классическое определение в дореволюционной уголовно-правовой доктрине звучало как «виновное насильственное лишение жизни другого человека (ближнего)».[[6]](#footnote-6)

В советскую эпоху убийство интерпретировалось как «противоправное умышленное или неосторожное лишение жизни». В России до 1996 года не существовало оформившего убийство понятия в Уголовном кодексе, что стало причиной разрозненности в научной интерпретации этого явления. В рамках научных обсуждений разрабатывались разные подходы к определению убийства. Например, В.В. Сверчков сформулировал следующее определение: «Убийство — это противоправное умышленное лишение виновным жизни другого человека».[[7]](#footnote-7)

А.Г. Бабичев и Б.В. Сидоров рассматривают убийство как целенаправленное лишение жизни, подразумевающее осознание возможности смерти потерпевшего, когда у преступника есть иные цели. По В.П. Коняхину, убийство — это акт насилия, неприемлемый с точки зрения закона, который приводит к смерти жертвы. В.И. Кузнецов подчеркивает, что убийство — это тяжкое преступление, заранее спланированное с намерением лишить жизни пострадавшего, при этом не задевающее другие охраняемые законом интересы.[[8]](#footnote-8)

Более полное и понятное, по нашему мнению, определение убийства является предложенным В.П. Коняхиным, поскольку в нем отражены признаки убийства, а также оно позволяет более полно представить данное явление как общественно опасное посягательство.

После анализа доктринальных понятий и легального определения, закрепленного в ч. 1 ст. 105 УК РФ, перейдем к рассмотрению признаков убийства.

1. Наличие вины, а также умысла (прямого или косвенного) в совершенном деянии.

Перейдем к рассмотрению классификации видов убийств.

Сверчков В.В. предлагает такую классификацию:

1. неотягощенное убийство (основной состав преступления – ч. 1 ст.105 УК РФ);
2. убийство при отягчающих наказание обстоятельствах (квалифицированный состав преступления – ч. 2 ст. 105 УК РФ);
3. убийство с смягчающими обстоятельствами (ст. 106-108 УК РФ);
4. лишение человека жизни по неосторожности (ст. 109 УК РФ).
5. поведение, побуждающее человека к самоубийству (ст.ст. 110-1102 УК РФ).[[9]](#footnote-9)

Подройкина И.А. приводит следующую квалификацию, в которой убийства подразделяет на:

1. простое убийство (ч. 1 ст. 105 УК РФ);
2. преступление, предусмотренное частью 1 статьи 105 УК РФ, - простое убийство.
3. убийство с отягчающими обстоятельствами, упоминаемое в части 2 статьи 105 УК РФ. Для этого вида убийства характерно наличие как минимум одного квалифицирующего признака, определенного в этой статье. - Убийство, влекущее за собой смягчающие обстоятельства, то есть привилегированное убийство, как указано в статьях 106-108 УК РФ.[[10]](#footnote-10)

Леонид Исаакович Свирский, автор известного труда «Криминалистика», выделяет шесть способов совершения убийства: 1. Убийство холодным оружием. 2. Убийство огнестрельным оружием. 3. Убийство с использованием ядов. 4. Убийство взрывом. 5. Убийство с горячим воздействием. 6. Убийство с помощью электричества. В свою очередь, В.Л. Малеев, специалист в области уголовного права, выделяет пять форм убийств, исходя из их характеристик: 1. Личное убийство (ст. 105 УК). 2. Убийство с особой жестокостью (пункт «ж» ст. 105 УК). 3. Убийство по самоубеждению (пункт «з» ст. 105 УК). 4. Убийство с заранее обдуманным умыслом (пункт «и» ст. 105 УК). 5. Убийство по найму (пункт «к» ст. 105 УК).

1. Согласно действующему законодательству РФ, выделяются три ключевых категории убийств:
2. квалифицированные виды убийств, или убийства при наличии отягчающих обстоятельствах, которые закреплены в ч. 2 ст. 105 УК РФ;
3. Привилегированные виды убийств, или убийства при наличии смягчающих обстоятельств (привилегирующих признаков, которые закреплены в ст.ст. 106-108 УК РФ.

В ходе данного исследования выделяется особая категория убийств, которая привлекает особое внимание. К ней относятся:

1. Убийство матерью новорожденного ребенка – ст. 106 УК РФ
2. Убийство в состоянии аффекта – ст. 107 УК РФ
3. Убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление – ст. 108 УК РФ.

Приведенные выше составы привилегированных убийств будут подробно рассмотрены в настоящей работе.

Исходя из вышенаписанного мы можем сделать вывод, что убийством считается противоправное виновное умышленное причинение смерти другому лицу.

Приведенная выше классификация И.А. Подройкиной, которая является, по нашему мнению, наиболее понятной и полной, позволяет разграничить ответственность за совершение убийства при отягчающих или смягчающих обстоятельствах, и при это дает возможность определить какие именно обстоятельства смягчающие, а какие отягчающие.

## 1.2. История развития уголовного законодательства об ответственности за привилегированные виды убийств

В 1996 году в РФ была завершена реформа уголовного законодательства, в рамках которой был принят новый Уголовный кодекс, впервые сформулировавший понятие «привилегированное убийство». В отличие от Уголовного кодекса 1960 года, который не учитывал такие случаи, новый УК разделил их на отдельные статьи — 106, 107 и 108.

Глядя назад в историю, наиболее раннее упоминание о детоубийстве встречается в Уставе князя Владимира Святославовича (Синодальная редакция). В этом документе содержится норма, согласно которой мать, убившая своего младенца, должна была понести наказание в виде десятилетнего церковного отлучения.

В Уставе Ярослава Мудрого детоубийство было отражено в статье 6 «О церковных судах». Согласно норме, женщину, убившую незаконнорождённого ребёнка, ожидал монастырь с трёхлетним постом и соответствующими наказаниями от церкви. В первоначальной редакции Устава и в более поздних версиях уточнялись различные обстоятельства, касающиеся детоубийства. В ушедшие века убийство новорождённого не воспринималось как преступление, но с грехом, нарушающим христианские семейные основы. Наказанием за детоубийство служила епитимия. В Соборном уложении 1649 года, впервые квалифицировавшем его как уголовное преступление, появилась более строгая ответственность. В статьях 2 и 26 главы XXII, как указывалось, предусмотрены тюремные лишения на год для родителей, совершивших убийство своего ребёнка, и обязательное последующее предстояние перед церковным судом для осуждения греха. Уголовная ответственность за убийство незаконнорождённых детей в этом Уложении характеризуется еще более высокими мерами наказания.[[11]](#footnote-11)

В период царствования Петра I Россия оказалась перед необходимостью обновления системы правового регулирования, оставшейся практически неизменной с Соборного Уложения 1649 года. Однако эффективные меры правосудия не были реализованы на должном уровне, несмотря на активные попытки царя пересмотреть нормы, касающиеся убийства новорожденных. Указы № 2856 и № 2953, изданные в 1714 и 1715 годах соответственно, стали важнейшими шагами в борьбе с данной проблемой. Очевидно, что общественное внимание привлекали случаи убийства детей, рожденных вне брака, что отражало страхи матерей перед осуждением. В ответ на эти риски Петр I предложил концепцию анонимных приютов, где женщины могли бы оставлять своих детей, не опасаясь порицания и обеспечивая им шанс на выживание.

Кроме того, родителям предписывалось отправлять новорожденных с физическими недостатками в Кунсткамеру, а за скрытие факта их рождения грозила жестокая кара, вплоть до смертной казни.[[12]](#footnote-12)

В Уложении 1813 года преступление, связанное с убийством новорожденного матерью, рассматривалось отдельно, что подчеркивало необходимость применения особых мер к женщинам, принадлежащим к высшим сословиям. В качестве самого строгого наказания назначалась ссылка на постоянное жительство в удаленные местности. Для низших сословий наказание было более традиционным: это телесные наказания, за которыми следовало вечное поселение. Если женщина скрывала беременность и рожала мертворожденного, оставляя его, такое деяние трактовалось как неосторожное лишение жизни новорожденного, и к нему применялись более смягченные меры, чем к преднамеренному убийству.

В 1845 году в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных детоубийство было условно разделено на три категории. Первая из них охватывала случаи умышленного убийства внебрачного новорожденного. Вторая группа включала ситуации, когда ребенок умирал от страха или стыда в момент родов. Третья категория касалась убийства законнорождённого малыша, что влекло за собой самые строгие меры — пожизненное лишение свободы с конфискацией имущества. Если отягчающие обстоятельства были признаны, виновная могла получить наказание в виде лишения свободы на срок от 12 до 15 лет, сопровождающееся телесными наказаниями от 8 до 70 ударов плетью, при условии, что ранее она не имела судимостей за подобные деяния.

Дитоубийство характерно тем, что единственным действующим лицом может выступать мать, а жертвой — её внебрачный новорожденный. И.Я. Фойницкий выделяет жизнеспособность плода как необходимый признак, потому что отсутствие этого параметра исключает возможность классификации деяния как детоубийства. Ученый акцентирует внимание на важности судебно-медицинской экспертизы, способной подтвердить жизнеспособность новорожденного на момент преступления.[[13]](#footnote-13)

Наказание за детоубийство может смягчаться в случае, если ребенок имеет явные физические недостатки. В таких случаях, как отмечает И.Я. Фойницкий, мотивация действий преступницы часто зависит от субъективных обстоятельств.[[14]](#footnote-14)

Впервые в российском законодательстве, в Уложении 1945 года, был закреплен «привилегированный» состав преступления, а именно – убийство новорожденного ребенка, в таком случае учитывалось особое психическое состояние матери, которые зависели от разных факторов.

Время родов может стать настоящим испытанием для женщины. Страх осуждения, стыд, страх перед обществом могут серьезно подорвать психоэмоциональное состояние. Н.А. Неклюдов полагает, что законодатель не в полной мере учел уникальность переживаний роженицы, находящейся под воздействием физической боли и страданий, что может повлиять на ее восприятие реальности. Он акцентирует внимание на том, что нельзя воспринимать убийство новорожденного как простую криминальную ситуацию, указывая на особенности психики матери в это критическое время.[[15]](#footnote-15)

В конце XIX века в рамках Уголовного Уложения произошли значительные изменения, касающиеся ответственности женщин за убийство новорожденных. Новый подход позволял снизить степень наказания для матерей, убивших своих незаконнорожденных детей во время родов. Это решение было обосновано такими факторами, как психические расстройства, соматические заболевания, сильная тревога и эмоциональные страдания, испытываемые женщинами в процессе родов. В проекте статьи 391 предлагалось: «Мать, убившая своего незаконнорожденного ребенка в момент родов, может быть подвергнута наказанию в виде лишения свободы на срок, определяемый судом».

Эта инициатива была продолжена в Уголовном Уложении 1903 года, где вновь зафиксировалось снижение ответственности для женщин, убивших своих новорожденных в родах. Однако с установлением советского законодательства убийство матерью своего ребенка стало рассматриваться как преступление с отягчающими обстоятельствами. В соответствии с пунктами «д» и «е» статьи 142 УК РСФСР 1922 года, мать, совершившая убийство, подлежала наказанию, если было установлено наличие отягчающих обстоятельств — беспомощность ребенка и факторы, затрудняющие уход за ним.

В этом контексте особое внимание уделяли возрастному цензу уголовной ответственности для женщин, виновных в убийстве новорожденных. Так, уголовной ответственности подлежали лица в возрасте 16-17 лет, в то время как несовершеннолетние в возрасте 14-15 лет направлялись в специализированные комиссии, а мамы, чьи дети не достигли 14 лет, подвергались медицинско-психологическому воздействию. В итоге уголовная ответственность для данных категорий была установлена с 16 лет.[[16]](#footnote-16)

Согласно Уголовному кодексу РСФСР 1926 года, статья 136 определяла ответственность за убийство новорожденного матерью, рассматривая это преступление как умышленное и квалифицируемое с учетом особых обстоятельств: родительской ответственности и беспомощного положения ребенка. Уголовный кодекс учитывал отягчающие обстоятельства, связанные с семейными отношениями, однако на практике суды часто применяли более мягкие меры наказания, принимая во внимание состояние здоровья и обстоятельства, в которых находилась мать.[[17]](#footnote-17)

В 30-х годах XX века отечественные специалисты пришли к выводу о том, что в процессе родов женщина не всегда может полностью осознавать свои действия. Этот аспект стал основанием для выделения отдельного состава преступления, связанного с убийством новорожденного матерью, с учетом ее сниженной ответственности и психического состояния в момент рождения ребенка. Таким образом, в период с 1926 по 1936 год наблюдались изменения в законодательстве и судебной практике в связи с вопросом о вменяемости женщин, совершивших убийство своих детей.

С 1960 года, когда был принят Уголовный кодекс РСФСР, наблюдается заметная тенденция к смягчению наказаний для матерей, совершивших убийство новорожденных. В большинстве случаев такие деяния рассматриваются как преступления небольшой тяжести, которые влекут минимальные сроки наказания. Например, в проекте нового Уголовного кодекса РСФСР, предложенного в 1992 году, убийство новорожденного матерью было впервые обозначено как особый вид преступления с менее тяжким наказанием, если преступление было совершено в процессе или после родов. Однако уже в версии 1995 года эти смягчающие обстоятельства были исключены, вернув практику к более строгим мерам.

Далее с принятием УК РФ 1996 года детоубийства стало рассматриваться как привилегированный состав и стало квалифицироваться по ст. 106 УК РФ, которую мы рассмотрим в первом параграфе второй главы дипломной работы.

На протяжении XIX века началось формирование правовой конструкции, касающейся соотношения душевного состояния субъекта и его вины. Первые зачатки такой защиты можно найти в военно-уголовном уставе 1715 года, который предусматривал смягчение наказания за оскорбление в условиях душевного смятения. Таким образом, если человек совершил оскорбление в состоянии аффекта, он мог избежать наказания, если принес извинения. Однако если оскорбление было грубым, на виновного могло быть наложено наказание в виде штрафа или лишения свободы.[[18]](#footnote-18)

В 1845 году была принята новая редакция уголовного законодательства, где уточнялись обстоятельства, смягчающие ответственность за убийства. Так, убийство, совершенное под влиянием Provocation, или в состоянии аффекта, наказывалось лишением прав и принудительными работами от 4 до 12 лет. В 1903 году в уголовном уложении понятия «раздражение» и «запальчивость» поменяли на «сильное душевное волнение», вызванное противоправными действиями потерпевшего, сохранив при этом строгую меру ответственности.[[19]](#footnote-19)

Уголовный кодекс РСФСР 1922 года конкретизировал квалификацию преднамеренного убийства, совершенного в состоянии сильного душевного волнения под воздействием насилия или оскорбления со стороны жертвы. Это состояние не рассматривалось как смягчающее, а лишь подчеркивало провокацию со стороны потерпевшего, что требовало учета в контексте уголовного преследования.[[20]](#footnote-20)

В УК РСФСР 1926 года диспозиция нормы не изменилась, а вот санкция была увеличена.[[21]](#footnote-21)

25 декабря 1958 года в законодательстве СССР была внедрена концепция смягчающих обстоятельств в уголовном праве, среди которых особенно отмечалось эмоциональное состояние виновного во время преступления. Одним из таких обстоятельств считалось совершение преступления под воздействием сильного душевного волнения, вызванного неправомерными действиями потерпевшего.[[22]](#footnote-22)

Уголовный кодекс РСФСР 1960 года уточнил и дополнительно расширил список обстоятельств, способствующих сильному душевному волнению. Этот кодекс содержал две статьи, касающиеся преступлений, совершённых в состоянии аффекта — статьи 104 и 110. При квалификации по статье 104 требовалось, чтобы действия потерпевшего прямо вызвали или могли вызвать тяжёлые последствия для виновного или его близких.[[23]](#footnote-23)

В действующем УК РФ 1996 года убийство, совершенное в состоянии аффекта, регламентируется ст. 107 УК РФ, которую подробно мы рассмотрим во втором параграфе второй главы нашей работы.

Перейдем к рассмотрению развития уголовной ответственности за убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступления.

Убийство, считавшееся привилегированным, имеет глубокие исторические корни в России, начиная с IX–X веков. В этот период, когда правили князья Олег и Игорь, в соглашениях с греками было прописано право собственника на устранение воров. Если преступник был пойман с поличным и оказывал сопротивление, хозяин мог устранить его. В случае если вор сдавался, вместо смерти ему полагались только меры физического ограничения.[[24]](#footnote-24)

Понятие «необходимая оборона» впервые получила свое закрепление в нормативном правовом акте в «Русской правде». В нормах данного акта указано, что имеется право убить «татя», то есть вора, пойманного на месте преступления даже безотносительно к общественному положению убитого.[[25]](#footnote-25)

В Соборном уложении 1649 года в ст. 88 отмечалось, что допускалось убийство вора, застигнутого в доме, при защите своего имущества, с обязательным условием подкрепления предпринятого шага поличным и немедленным предъявлением убитого окольным людям в приказ.[[26]](#footnote-26)

Согласно ст. 200 и ст. 201 Уложения были предоставлены дополнительные пояснения, касающиеся института необходимой обороны. В ст. 201 вопрос о необходимой обороне представляется в более общей форме: «…кто сам кого задерет».

Следовательно, закон того времени допускал необходимую оборону и за нее не наступала ответственность. Главными условиями считались – соблюдение требований закона и незамедлительное сообщение о произошедшем окольным людям или же в приказ. В случае, если потерпевшим признавал, что он драку начал первым, то собственное заявление не имело никакого значения.

Согласно Воинскому Артикулу Петра 1, принятого в 1715 году, разрешалось лишать преступника жизни, формулировка Артикула 185 имела следующий вид – «В правах позволено вора, который в ночи в дом ворвеца без страху наказания умертвить, ежели его без своего опасения преодолеть невозможно».[[27]](#footnote-27)

Уложение о наказаниях 1845 года не предусматривало возможности освобождения от уголовной ответственности в случае причинения вреда задержанному злоумышленнику. Все действия, совершаемые в рамках необходимой обороны, было разрешено. Жертва могла защищаться от нападающего, не причиняя ему увечий, когда тот совершал кражу или порчу имущества. Статья 107 Уложения утверждала, что необходимость обороны могла признаваться не только во время нападения, но также в момент задержания лица, находящегося в непосредственной связи с преступлением. В 1922 году в УК РСФСР появилось упоминание о превышении пределов необходимой обороны, касающееся убийства, совершенного в условиях задержания преступника. В соответствии с частью 125 УК РСФСР предусматривалась ответственность за причинение телесных повреждений в аналогичных обстоятельствах. Однако позже в Основах уголовного законодательства СССР и союзных республик 1924 года, а также в УК союзных республик 1926-1935 годов не было введено новых норм или правил, касающихся порядка задержания преступников.[[28]](#footnote-28)

Пленум Верховного Суда СССР 23 октября 1956 года издал Постановление «О недостатках судебной практики по делам, связанным с применением законодательства о необходимой обороне». В нём акцентируется, что законные меры задержания правонарушителей, осуществляемые потерпевшими или третьими лицами, могут квалифицироваться как необходимая оборона. Такие действия считаются правомерными и защищающими интересы всех граждан.[[29]](#footnote-29)

4 декабря 1969 года был принят Пленум ВС СССР номер 11, который уточняет практику применения норм о необходимой обороне. Основной акцент сделан на ограничение этих мер в рамках разумных пределов, подчеркивается необходимость защиты общественных и индивидуальных прав от преступных посягательств.[[30]](#footnote-30)

В УК РСФСР 1960 года институт необходимой обороны значительных изменений не имел.

В 1992 году Президентом РФ были изданы указы «О специальных средствах самообороны, снаряженных веществами слезоточивого и раздражающего действий» и «О разрешении приобретения, хранения и использования гладкоствольного оружия гражданами, ведущими крестьянское (фермерское) хозяйство». Согласно этим указам, граждане РФ наделялись правом защищать свою жизнь, здоровье, безопасность, собственность используя при этом газовые пистолеты и прочее.

Законодательство, регулирующее правоохранительную деятельность в 90-е годы XX века, не имело четких норм, касающихся использования оружия при задержании. Например, в законе «О милиции» 1991 года и в законе «О внутренних войсках МВД РФ» 1992 года также не были прописаны конкретные условия, при которых применение силы было бы оправданным, а также не определялась ответственность за его превышение.

Кроме того, недостаточная проработка правовых норм в области применения физической силы к задержанным приводила к широкому применению произвольных действий со стороны силовиков. Однако в 1996 году были внесены изменения в Уголовный кодекс, которые стали основой для правового регулирования действий при задержании. Статья 38 УК РФ выделила задержание преступника в отдельный институт, позволяющий гражданам не нести уголовную ответственность за причинение вреда нарушителям, если соблюдены условия правомерности. Статья 37 УК РФ охарактеризовала необходимую оборону как законные действия, направленные на защиту своих прав и интересов от преступных посягательств, при этом акцентировалось внимание на предельных пределах допустимости применения силы.

В ст. 37 УК РФ были внесены ряд поправок, а именно в 2003 году и 2006 году, которыми уточнялись положения ч.ч. 1,2 ст. 37 УК РФ.

Таким образом, введение ст. 108 УК РФ об убийстве, совершенном при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступления является достаточно дискуссионной темой.

Следовательно, следует отметить, что все виды привилегированных убийств происходят из дореволюционного уголовного права и претерпели эволюцию на протяжении всего времени. Изучив развитие привилегированных составов убийств, можно выделить, что изменения в законодательстве зависели от политической ситуации в стране.

# Глава 2. Уголовно-правовая характеристика состава привилегированных убийств

## 2.1 Уголовно-правовая характеристика состава преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ

Статьей 106 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за такое деяние, как убийство матерью новорожденного ребенка во время или сразу же после родов, а равно убийство матерью новорожденного ребенка в условиях психотравмирующей ситуации или в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости. Для дальнейшего рассмотрения уголовно-правовой характеристики необходимо детально рассмотреть элементы состава данного преступления.[[31]](#footnote-31)

В классификациях преступлений выделяется ряд важнейших элементов, таких как объект, объективная сторона, субъект и субъективная сторона правонарушения.[[32]](#footnote-32)

Начнем с анализа объективных характеристик преступления — объекта и объективной стороны.

Итак, объектом преступления, предусмотренного статьей 106 УК РФ, являются общественные отношения, возникающие в связи с охраной жизни новорожденного ребенка. В УК РФ не предусмотрено определение понятия «новорожденный», поэтому в данном случае нам необходимо установить признаки новорожденного ребенка и временной промежуток, согласно которому ребенок является новорожденным.

Период новорожденности, согласно медицинской терминологии, начинается с момента рождения и завершается в конце первого месяца жизни. В своем исследовании Kurguzína E.B. описывает разные точки зрения на данное определение. Акушеры считают, что новорожденность продолжается в течение недели после родов, педиатры же устанавливают срок в 3-4 недели. Судебно-медицинские эксперты определяют новорожденного как малыша, у которого признаки плода сохраняются в течение первых 24 часов после рождения.[[33]](#footnote-33)

Таким образом, в следственной и судебной практике сотрудники придерживаются позиции, что период новорожденности определяется с момента рождения и до 28 дней.

Новорожденный ребенок – это младенец, который находится в неонатальном периоде (с момента рождения до 28 дней жизни), начинающийся с момента рождения и перевязки пуповины.

Также нужно определить момент рождения и момент смерти.

Согласно ст. 53 ФЗ от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», моментом рождения ребенка является момент отделения плода от организма матери посредством родов, с учетом критериев живорождения (дыхания, пульсация пуповины, произвольные движения мускулатуры независимо от того, перерезана пуповина и отделилась ли плацента, а также 49 наличие сердцебиения). Таким образом, для признания новорожденного ребенка живорожденным необходимо наличие хотя бы одного условия, которые приведены выше. В приказе Минздравсоцразвития России от 27.12.2011 N 1687н «О медицинских критериях рождения, форме документа о рождении и порядке его выдачи» определяется момент рождения как момент отделение плода от организма матери посредством родов.[[34]](#footnote-34)

Также следует рассмотреть критерии живорождения, в вышеуказанном приказе они определены следующим образом: «Живорождением является момент отделения плода от организма матери посредством родов при сроке беременности 22 недели и более при массе тела новорожденного 500 грамм и более (или менее 500 грамм при многоплодных родах) или в случае, если масса тела ребенка при рождении неизвестна, при длине тела новорожденного 25 см и более при наличии у новорожденного признаков живорождения (дыхание, сердцебиение, пульсация пуповины или произвольные движения мускулатуры независимо от того, перерезана пуповина и отделилась ли плацента)».[[35]](#footnote-35)

Согласно ФЗ от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» моментом смерти человека является момент смерти его мозга или его биологической смерти (необратимой гибели человека).[[36]](#footnote-36)

Еще одно нормативное определение момента смерти человека закреплено в Постановлении Правительства РФ от 20.09.2012 № 950 «Об утверждении Правил определения момента смерти человека, в том числе критериев и процедуры установления смерти человека, Правил прекращения реанимационных мероприятий и формы протокола установления смерти человека» в котором моментом смерти человека является момент смерти его мозга или его биологической смерти (необратимой гибели человека).[[37]](#footnote-37)

В результате проведенного анализа можно утверждать, что начало жизни ребенка обозначает его отделение от матери, произошло в процессе родов, при этом имеет свои особенности. Подтверждением факта живорождения служит наличие у новорожденного всех необходимых признаков. Чтобы установить момент смерти, применяется понятие как биологической смерти, так и смерти мозга.

Далее перейдем к рассмотрению объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ. Законодатель в конструкции рассматриваемой нами статьи выделяет три разновидности убийства:

1. В процессе родов или непосредственно после них, либо при наличии психического расстройства, не лишающего способности к вменяемости.
2. в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости.

Убийство, совершенное во время родов или сразу после них, является одной из разновидностей преступлений, регулируемых уголовным законодательством. При этом специфика этого определения остается недостаточно ясной. В статье 106 Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ) не содержится четкого указания на временные рамки для квалификации убийства как преступления, совершенного в ходе или сразу после родов.

Согласно исследованию А.И. Рарога, убийство новорожденного, произошедшее в процессе или сразу после родов, включает в себя смерть младенца в течение нескольких часов после родов. А.Н. Попов, в свою очередь, подчеркивает, что этот отрезок времени охватывает ранние послеродовые изменения, начинающиеся с момента отделения плаценты и продолжающиеся от 2 до 4 часов. А.В. Наумов указывает на то, что этот важный временной период может длиться до 24 часов.[[38]](#footnote-38)

Поражения легких у новорожденных могут указывать на насильственное уничтожение плода, однако такой диагноз не всегда можно установить с уверенностью. Понятие «во время родов» включает период от момента, когда отделившийся от матери плод имеет признаки жизни, до завершения родоразрешения – естественного или искусственного. Это подразумевает, что детоубийство может происходить в процессе родоразрешения. В частности, когда головка плода появляется из родового канала, мать может причинить ребенку травмы, что приведет к его смерти. Споры вокруг временных рамок судьбоносного периода «сразу после рождения» продолжаются, и мы полагаем, что его длина должна составлять 24 часа.

Во второй разновидности убийства в рамках ст. 106 УК РФ указана «психотравмирующая ситуация». Данный термин не раскрывается законодателем и является оценочным понятием.

По мнению В.К. Дуюнова, психотравмирующая ситуация формируется в результате многократного негативного воздействия на психику женщины. Этот процесс не происходит мгновенно.[[39]](#footnote-39)

А.С. Лукомская рассматривает психотравмирующую ситуацию как набор условий, затрудняющих достижение целей и воздействующих на психику женщин через внутренние и внешние конфликты. Эти конфликты вызывают определенные эмоциональные реакции в процессе родов.[[40]](#footnote-40)

А.Н. Попов выделил несколько критериев, определяющих наличие психотравмирующей ситуации: 1) она должна действовать на момент совершения деяния, предусмотренного ст. 106 УК РФ; 2) эта ситуация должна быть связана с беременностью, родами или жизнью роженицы; 3) нужно учитывать не только её восприятие, но и оценивать ситуацию по общечеловеческим ценностям; 4) влияние этой ситуации должно приводить к убийству новорожденного, действуя на психику матери.[[41]](#footnote-41)

Формирование психотравмирующей ситуации у роженицы может быть предопределено несколькими факторами – нежелательная беременность, тяжелый характер протекания беременности, осуждение со стороны общества, материальные трудности, болезненные или осложненные роды, неустроенность личной жизни роженицы, отсутствие своего жилья и многие другие факторы могут повлиять на психическое состояние роженицы, вследствие чего у нее может быть констатирована психотравмирующая ситуация.[[42]](#footnote-42)

Таким образом, важно осознать, что для полноценного анализа психотравмирующего состояния в данной ситуации необходимо глубоко проанализировать восприятие переживаний и последствия для психического здоровья матери.[[43]](#footnote-43)

Завершающий состав преступления, предусмотренный ст. 106 УК РФ, является убийство матерью новорожденного ребенка состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости, например, различные послеродовые психозы. Временной период такого психического состояния роженицы не определен ни в нормативных правовых актах, ни в доктрине.

Согласно части 1 статьи 22 Уголовного кодекса Российской Федерации, психическое расстройство, не освобождающее от уголовной ответственности, подразумевает, что в момент совершения деяния нарушитель не осознавал фактический характер или опасность своих действий либо не мог контролировать свое поведение. В случае с матерью, совершившей убийство своего ребенка, расстройство могло возникнуть до беременности или сохраняться длительное время после рождения. Однако для квалификации преступления, описанного в статье 106 УК, необходимо, чтобы оно было совершено в первые 4 недели после родов. Этот период позволяет определить статус новорожденности. Причины психического расстройства могут быть разнообразными и не обязательно связаны с беременностью или родами.[[44]](#footnote-44)

По мнению В.В. Малиновского, психическое расстройство, допускающее вменяемость, имеет медицинскую природу. Чтобы убийство новорожденного было признано свершившимся, должно соблюдаться два условия: 1) наличие психического расстройства на момент преступления; 2) статус ребенка как новорожденного.[[45]](#footnote-45)

Если преступление совершено в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости, оно квалифицируется как уголовное правонарушение с привилегированным составом. Важную роль в оценке состояния обвиняемого играет судебно-психиатрическая экспертиза, проводимая комиссионно с привлечением профильных специалистов, обладающих опытом в психиатрии и психологии.[[46]](#footnote-46)

Наличие психического расстройства, не освобождающего от уголовной ответственности, является основанием для снижения степени вины при детоубийстве. Это расстройство может возникнуть в период беременности или во время родов. Существенным фактором в данном контексте служит срок в четыре недели.

Исследование объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ, показало, что каждое из альтернативных действий убийства матерью новорожденного ребенка представляет отдельный состав преступления. По конструкции объективной стороны состав данного преступления материальный, то есть для признания преступления оконченным необходимо наступление смерти новорожденного ребенка.

Теперь перейдем к рассмотрению субъективных признаков преступления, к которым относятся субъект и субъективная сторона преступления.

Преступление может совершить мать новорожденного, достигшая 16-летия и обладающая полной вменяемостью.[[47]](#footnote-47)

Субъективная сторона, исходя из конструкции рассматриваемой статьи, определяется виной в виде прямого или косвенного умысла. При косвенном умысле мать новорожденного ребенка – допускает смерть новорожденного или же безразлично относится к наступлению его смерти, в свою очередь, при прямом умысле мать новорожденного осознает фактический характер своих действий (бездействий) и желает наступления последствий в виде смерти новорожденного.[[48]](#footnote-48)

Т.В. Кондрашова отмечает, что в российских научных кругах ведутся серьезные дебаты о том, как оценивать преступления, связанные с матерью и новорожденным, и в каких случаях следует применять статью 106 УК РФ. Хотя многие ученые подчеркивают, что преступления против матери и ребенка часто имеют заранее продуманный характер, существует ряд мнений о том, что применение этой статьи должно быть ограничено случаями внезапного преступного намерения.[[49]](#footnote-49)

Проанализировав мнение ученых, мы можем сделать вывод, что субъективная сторона преступления, которое предусмотренного ст. 106 УК РФ, совпадает с субъективной стороной ст. 105 УК РФ, и характеризуется виной в форме прямого или косвенного умысла.

При рассмотрении уголовных дел, возбужденных по ст. 106 УК РФ, необходимо уделить особое внимание мотиву и цели убийства. К мотивам можно отнести страх осуждения обществом, отказ отца от ребенка, материальные трудности роженицы, а цель – причинение смерти новорожденному.

Таким образом, определение эмоционального состояния роженицы имеет особое значение при уголовно-правовой оценке деяния, так как необходимо установление смягчающего обстоятельства – «психотравмирующая ситуация», которое указано в диспозиции ст. 106 УК РФ, а также необходимо установить временной промежуток возникновения умысла на совершения такого рода преступления, важно определить – внезапно возник умысел или же заранее был обдуман.

## 2.2 Уголовно-правовая характеристика состава преступления, предусмотренного ст. 107 УК РФ

Статьей 107 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за убийство, совершенное в состоянии аффекта. Для разбора данной статьи необходимо определить и рассмотреть понятие «аффект» с различных точек зрения.

Понятие «термин» охватывает широкий спектр смыслов и может быть истолковано как через призму правовых норм, так и с учетом аспектов психологии.

1. Аффект имеет важное значение в уголовном праве, так как он определяет характер и степень вины преступника. С точки зрения психиатрии аффект – это состояние, при котором происходит сужение сознания и нарушается контроль над волевыми и интеллектуальными процессами. Это состояние может проявляться в виде агрессивных реакций на провокации, вызванные эмоциональным напряжением.
2. Внешние проявления аффекта, такие как мимика и жесты, также сопровождаются физиологическими изменениями, например, учащенным сердцебиением и изменением дыхания. Можно сказать, что аффект – это не просто эмоциональная буря, а результат длительного стресса, вызванного поведением другого человека, что приводит к возникновению мощных негативных эмоций.
3. Таким образом, аффект - это сложное явление, которое включает в себя как психологические, так и физиологические изменения, и его необходимо учитывать как в сфере права, так и в психиатрии. Понимание аффекта как реакции на длительные психологические травмы позволяет более глубоко анализировать поведение преступников и их действия в момент совершения правонарушения.

С.И. Ожегов в толковом словаре определяет аффект как состояние сильного возбуждения и потери самоконтроля.[[50]](#footnote-50)

Известный советский психолог С.Л. Рубинштейн в своих трудах акцентировал внимание на том, что аффективное состояние представляет собой резкую и мощную эмоциональную реакцию, часто лишенную сознательного контроля, что находит отражение в поведении и поступках человека.[[51]](#footnote-51)

Аффект — это острое эмоциональное переживание, возникающее в ситуации стресса или опасности и проявляющееся в сильных реакциях. Он часто возникает в экстремальных условиях, когда человек не успевает оценить ситуацию и реагирует инстинктивно, не всегда осознавая своих действий.[[52]](#footnote-52)

Законодатель в статье 107 УК РФ определяет аффект как состояние внезапного возникшего сильного душевного волнения, вызванного насилием, издевательством или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего либо иными противоправными и аморальными действиями (бездействиями) потерпевшего, а равно длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическими противоправным или аморальным поведением потерпевшего.[[53]](#footnote-53)

Таким образом, аффект – это сильное душевное волнение, которое выражается во внезапно возникающем и быстро протекающем состоянии виновного на какую-либо психотравмирующую ситуацию.

Необходимо также рассмотреть виды аффекта. В научной литературе выделяются:

1. Исходя из перечисленных терминов, можно выделить несколько ключевых аспектов, связанных с влиянием алкоголя на индивидуальное поведение и психический процесс.
2. Кумулятивный эффект алкоголя подразумевает, что его влияние на организм накапливается со временем. В результате регулярного употребления человек может столкнуться с ухудшением когнитивных функций.
3. Аномальный состояние может проявляться в виде отклонений от нормы в психоэмоциональной сфере. В этом контексте важно отметить, что аффект на фоне алкогольного опьянения зачастую проявляется неадекватным поведением, резким изменением настроения и утратой контроля над своими действиями.
4. Патологические изменения, вызванные алкоголем, часто приводят к значительным изменениям в физиологической сфере, что может вызвать зависимость и физические болезни. Применение алкоголя в больших дозах может иметь разрушительные последствия для здоровья.
5. Физиологический.[[54]](#footnote-54)

Рассмотрим более подробно физиологический и кумулятивный аффект. Физиологический аффект – аффект, который вызван единичным психотравмирующим воздействием поведением потерпевшего, а кумулятивный аффект, в свою очередь, это аффект, который вызван длительной психотравмирующей ситуацией, которая связана с поведением потерпевшего.[[55]](#footnote-55)

Как отмечает А.Ю. Березанцев, «при физиологическом аффекте выбор действия виновного является первым и единственным, то при кумулятивном агрессия – последний и единственный выход из психотравмирующей ситуации».[[56]](#footnote-56)

Также важно еще упомянуть о патологическом аффекте. В свою очередь, патологический аффект характеризуется помутнением сознания и полной потерей контроля человеком над собой, следовательно в данном виде аффекта человек признается невменяемым. Таким образом, патологический аффект – психическое расстройство, которое обладает кратковременным характером с полным помрачением сознания и полной или частичной амнезией.[[57]](#footnote-57)

Далее перейдем к уголовно-правовому анализу убийства, совершенного в состоянии аффекта, рассмотрев сначала объективные признаки, а затем субъективные.

Объективная сторона правонарушения включает в себя совокупность его внешних проявлений, необходимых для адекватной квалификации и анализа характера правонарушений.

В данном случае объектом убийства, совершенного в состоянии аффекта, как и объектом другого вида убийств, вступает жизнь человека. Важную роль в данном составе преступления играет потерпевший, который своими противоправными и аморальными действиями спровоцировал у обвиняемого состояние аффекта.

Как уже было сказано, аффект, в котором осуществляется преступление, связан с определёнными неправомерными или аморальными действиями, касающимися потерпевшего. Это может выражаться в насилии, унижении, жестоком обращении, оскорблениях или других противоправных действиях, а также в ситуациях, когда жертва испытывает длительное психологическое давление. Каждый преступный акт характеризуется определёнными элементами, составляющими его материальный состав.

1. Общественно-опасное деяние субъекта. Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 107 УК РФ, характеризуется некоторой особенностью, а именно – убийство, совершенное в состоянии аффекта, может быть совершено только путем активных действий. Данный тезис можно объяснить следующим образом: мгновенно прогрессирующему и внезапно зародившемуся аффекту всегда необходима своего рода «разрядка», и именно она находит свое отражение в действиях, и поэтому состояние покоя во всех смыслах проявления аффекта невозможна. Следовательно, совершить убийство в состоянии аффекта путем бездействия не представляется возможным.
2. Последствие в виде причинения смерти.
3. Обязательным признаком объективной стороны, рассматриваемого нами преступления, является обстановка совершения преступления, под которой Е.А. Руденко понимает «конкретные условия, в которых совершается преступное деяние, развивается объективная сторона и наступает преступный результат».[[58]](#footnote-58)

Помимо указанных обязательных элементов, важно учитывать и факультативные факторы: место и время преступления, его способ, а также используемые орудия и обстановка. Эти аспекты играют весомую роль в установлении фактов. Тщательный анализ всех обстоятельств в каждом деле по чч. 1, 2 ст. 107 УК РФ позволит определить, присутствует ли юридически значимый фактор, связанный с состоянием аффекта у виновного.[[59]](#footnote-59)

Многие ученые отмечают, что для виновного в совершении преступления, предусмотренного ст. 107 УК РФ, характерен выбор случайных орудий и средств совершения преступления.

Р. Р. Тухбатуллин отмечает, что в случае преступления, предусмотренного статьей 107 УК РФ, орудия преступления, как правило, не подготавливаются заранее, а используются те, которые доступны в повседневной жизни.[[60]](#footnote-60)

Сидоров В. Б. отмечает, что преступник использует все доступные ему предметы, чтобы причинить вред жертве, а также может наносить удары руками и ногами. Он также подчеркивает, что «зачастую злоумышленник душит потерпевшего руками» [ Сидоров, 2020 ] .[[61]](#footnote-61)

Для уголовной ответственности лица, совершившего преступление по статьям 107 УК РФ, необходимо наличие причинно-следственной связи между действиями потерпевшего и его преступлением. Важным аспектом является «внезапное душевное волнение», возникающее в момент совершения преступления. Это состояние формируется под влиянием оскорбительных действий потерпевшего и приводит к глубоким душевным переживаниям, когда порядочный человек, традиционно заботящийся о своей репутации и гордящийся своими моральными принципами, теряет контроль из-за унижений, что вызывает резкое эмоциональное возмущение.

Немаловажным фактором выступает обстановка совершения преступления, которую создает сам потерпевший своим поведением, согласно ч. 1 ст. 107 УК РФ таким поведением является – насилие, издевательство, тяжкое оскорбление, противоправные действия, аморальные действия, длительная психотравмирующая ситуация, которая возникает в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего.

Несмотря на различия в определениях, в литературе выделяют два основных вида насилия:

- Физическое насилие охватывает действия, которые причиняют наносимые физические травмы, или вызывают опасность для здоровья и жизни человека. К нему относятся побои, избиения, угроза применения силы или орудий, вследствие чего возможны тяжелые последствия.

- Психологическое насилие интенсивно влияет на эмоциональное и психическое состояние жертвы. Оно может выражаться в унижениях, манипуляциях, контроле, угрозах, а также в ситуации, когда жертва чувствует страх или подавленность. Оба эти вида насилия могут проявляться как в личных, так и в профессиональных отношениях, однако физическое насилие часто имеет уголовно-правовые последствия, в то время как психологическое чаще всего связано с воздействием на личные границы жертвы.

1. Физическое насилие подразумевает умышленное причинение вреда другому человеку, включая воздействие на его органы или функции организма, что может проявляться в виде побоев, изнасилования и других действий. Психическое насилие включает в себя манипуляции с целью подавления воли, например, через угрозы убийством.
2. Психическое – любое воздействие на психику человека с целью подавления его воли для достижения преступного результата (угроза убийством).

Другие ученые рассматривают насилие только в одном виде – в физическом.

Также существует точка зрения, что к понятию насилия следует относить принуждение потерпевшего.[[62]](#footnote-62)

В диссертации Н.П. Поповой рассматриваются издевательства как действия, осуществляемые одним лицом в отношении другого с целью унижения его достоинства и чести, наносящего как физическую, так и моральную боль. Эти акты часто отличаются от тяжёлого оскорбления, которое обычно выражается в непристойных словах, и могут проявляться в более скрытой форме, например, в насмешках над физическими недостатками, такими как избыточный вес.[[63]](#footnote-63)

В контексте уголовного права тяжёлое оскорбление рассматривается как действие, затрагивающее чувства человека, принадлежащего к различным национальным, религиозным или семейным группам, выраженное грубо и дерзко.[[64]](#footnote-64)

Противоправные действия представляют собой поведение, негативно влияющее на общество и нарушающее его интересы. К ним относятся убийства, грабеж, разбой, изнасилование, причинение тяжкого вреда здоровью, похищение человека, угрозы насилием, самоуправство и уничтожение имущества. Противоправные действия могут включать также умышленное причинение вреда, насильственное удержание, шантаж и другие деяния, нацеленные на общественные интересы. К правонарушениям, таким образом, причисляются и лиц, которые ранее совершали преступления, а также те, которые впервые попадают в поле зрения правоохранительных органов. К таким действиям можно отнести не только преступления, но и преступные намерения, а также отсутствие контроля за нарушителями.

Деяния против жертвы могут выражаться как в активной, так и в пассивной форме, нарушая общепринятые моральные и этические нормы. Например, супружеская неверность, злоупотребление алкоголем, наркотиками или мошенничество являются явными примерами аморального поведения, противоречащего принятым социальным стандартам.

Длительное присутствие психотравмирующих факторов в результате постоянных аморальных или незаконных действий со стороны потерпевшего. В таких случаях аффективные реакции могут быть следствием напряжённых эмоциональных интеракций между виновным и потерпевшим. Конфликтные ситуации, возникающие время от времени, не всегда немедленно приводят к кратковременному состоянию аффекта. Однако накопление таких конфликтов может повлечь за собой рост психического напряжения у виновного. В итоге это обострение может быть причиной сильных душевных переживаний, что иногда и приводит к трагическим последствиям - гибели потерпевшего.

Далее перейдем к рассмотрению субъективных признаков преступления, предусмотренного ст. 107 УК РФ.

Субъективная сторона, рассматриваемого нами преступления, предполагает наличие вины в форме прямого или косвенного умысла.

Убийство может быть обусловлено состоянием аффекта — интенсивным и внезапным эмоциональным всплеском, который может привести к непреднамеренному преступлению. В криминалистике термин «аффект» описывает сильные эмоции, возникающие в стрессовых ситуациях, они могут толкнуть человека на действия, о которых он впоследствии жалеет. Преступление, совершенное в состоянии аффекта, отличается тем, что оно происходит в момент сильной эмоциональной реакции или сразу после её возникновения, а не в состоянии холодного расчета. Данный подход отличается от традиционных категорий умысла, таких как прямой или косвенный. Некоторые исследователи даже признают возможность совершения убийства с прямым умыслом в состоянии аффекта. В своей работе В.В. Сидоров акцентирует внимание на характеристиках аффектированного умысла, выделяя его уникальные аспекты по сравнению с другими формами намерения, например, преднамеренным или неосторожным.

В.В. Ткаченко резюмирует «представление о цели является, как известно составной частью такого волевого процесса, как, желание. И если при совершении деяния в психике отсутствует представление о цели, то деяние совершается не с прямым умыслом. Кроме того, при аффекте сужается сознание. Человек смутно сознает характер совершаемых действий. Если же он смутно понимает совершаемое, то еще смутнее предвидит его последствия. Разумеется, что последствия, которые предвидятся смутно, не могут быть желаемыми. Отсюда следует, что преступление, предусмотренное ст.107 УК РФ, может быть совершено только с косвенным умыслом». Следовательно, по мнению, данного автора преступление, предусмотренное ст. 107 УК РФ может совершаться только с косвенным умыслом.[[65]](#footnote-65)

Р.Р.Тухбатуллин полагает, что совершение преступления в состоянии аффекта может быть как с прямым, так и с косвенным умыслом.

Обязательный признак субъективной стороны является аффектированное состояние лица, совершающего преступление. Мотивом выступает своеобразная месть за противоправные действия потерпевшего, но следует отметить, что при квалификации преступления мотив не влияет.

Цель преступления, предусмотренного ст. 107 УК РФ, зависит от конфликтной ситуации, которая создана потерпевшим.

Субъект преступления – общий – физическое, вменяемое лицо, достигшее на момент совершения преступления 16 лет. Возникает вопрос – почему уголовная ответственность за данное преступление наступает с 16 лет, а не с 14? Объясняется это тем, что само по себе явление «аффект» сложное, так как не каждый взрослый человек может отдавать отчет своим действиям, в состоянии аффекта, а подросток, не достигший 16 лет, который не сформирован до конца, вряд ли способен вообще осознавать происходящее.

Важность вменяемости лица в судебной практике неоспорима. Она играет ключевую роль в оценке его поступков и формировании правовой ответственности. Для установления вменяемости требуется рассмотреть состояниеозначает, что человек способен осознавать характер своих действий, осознавать последствия своих поступков и руководить ими. Исследование данного аспекта также включает анализ психических расстройств и их влияния на поведение. Согласно уголовному законодательству, вменяемость определяется как способность осознавать характер и значение своих действий, а также учитывать последствия своих поступков. Лица, признанные невменяемыми, не могут нести уголовную ответственность за свои действия, так как они не осознавали, что делают, либо не могли контролировать свое поведение. Отношение к вменяемости в праве имеет давнюю историю. Модели оценки вменяемости постоянно менялись, с учетом новых научных данных о природе психических расстройств. Существуют различные подходы к этой оценке, но основным остаётся принцип, согласно которому вменяемость предполагается, пока не будет установлено обратное. В юридической практике важным является вопрос о соотношении вменяемости и различных критериев психического здоровья. Это требует от специалистов анализа состояния, непрерывного мониторинга изменений и оценки индивидуальных факторов, влияющих на поведение.

Оценка вменяемости требует глубоких знаний в области психологии и медицины. Различные методы, такие как экспертная психология, диагностика и наблюдение, используются для определения вменяемости. Психологические заключения, основанные на комплексной оценке состояния человека, помогают установить, был ли он в состоянии адекватно воспринимать происходящее в момент совершения правонарушения. Также важно учитывать культурные и социальные аспекты. Разные общества могут по-разному относиться к вменяемости, что влияет на формирование правовых норм и практику юриспруденции. Правовая оценка вменяемости требует внимательного подхода и грамотного использования научных данных, чтобы обеспечить справедливость и защиту прав всех участников процесса.[[66]](#footnote-66)

Физиологический аффект, приводящий к совершению преступления, возникает не в результате временных психических расстройств, а на основе естественного процесса психического развития. В этом случае сужение сознания происходит не по патологии, а из-за физиологических механизмов. Это подразумевает, что убийца в состоянии аффекта остается вменяемым и подлежит уголовной ответственности.

С целью установления наличия или отсутствия аффекта необходимо назначение судебной психологической экспертизы. Но в ст. 196 УПК РФ отсутствует основание проведение судебной экспертизы при определении аффекта у обвиняемого, поэтому предлагается внести в ст. 196 УПК РФ состояние аффекта как обстоятельство, для выявления которого необходимо обязательное назначение судебной экспертизы.[[67]](#footnote-67)

Данная статья представляет собой вторую часть исследования, посвященного убийствам нескольких человек, совершенным в состоянии глубокой аффективной реакции. Чтобы правильно квалифицировать такое преступление, необходимо провести более детальный анализ его специфики.

## 2.3. Уголовно-правовая характеристика состава преступления, предусмотренного ст. 108 УК РФ

Еще одним привилегированным составом преступления, предусмотренным УК РФ, является убийство при превышении пределов необходимой обороны – ч. 1 ст. 108 УК РФ и – убийство при превышении мер, необходимых при задержании лица, совершившего преступление – ч. 2 ст. 108 УК РФ. В ст. 108 УК РФ указаны два самостоятельных по своей сущности состава преступления.

Сначала более детально рассмотрим объективные признаки состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 108 УК РФ – убийство при превышении пределов необходимой обороны, а далее перейдем к субъективным признакам.

Объектом преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 108 УК РФ, также как и в ранее рассматриваемых нами статьями, выступают общественные отношения, обеспечивающие безопасность жизни нападающего, а именно – человека, который посягнул на права и интересы других людей.

По конструкции состав преступления материальный, который обладает тремя обязательными признаками:

1. Объектом преступного деяния в данном случае выступает защитник. Преступление, совершенное им, проявляется в результате активных действий против агрессора. Необходимая оборона подразумевает активную защиту от угрозы. Важно подчеркнуть, что результатом действий может стать летальный исход для нападающего.

При квалификации преступления по ч. 1 ст. 108 УК РФ важнейшими обстоятельствами будут ситуации и условия, при которых оно было совершено. Обстановка преступления включает в себя все обстоятельства, конкретизирующие момент совершения противоправного акта.[[68]](#footnote-68)

При определении правомерности действий по данной статье необходимо четко установить момент возникновения состояния необходимой обороны, ее признаки, а также условия, определяющие законность этих действий. Выделим важные параметры, о которых упоминается в ст. 37 УК РФ. Необходимая оборона рассматривается как легитимная защита прав и законных интересов как защищаемого лица, так и третьих лиц, с целью предотвращения угрозы, которую представляет общественно опасное посягательство. Необходимая оборона подразумевает активные действия, направленные на противодействие общественно опасному деянию.

Необходимая оборона возможна в определенных обстоятельствах, которые можно условно разбить на две категории: те, что связаны с характером правонарушения, и те, что касаются ответных действий. Начнем с анализа первой группы.

1. Общественная опасность посягательства проявляется, когда оно может причинить или уже причиняет ущерб охраняемым уголовным интересам. Посягательство должно быть наличным, согласно Постановлению Пленума ВС РФ от 27.09.2012 № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление». Необходимая оборона может возникать не только в момент непосредственного посягательства, но и при уверенности в его реальной угрозе. Это касается готовности посягателя совершить преступное деяние. Критерием завершения акта необходимой обороны служит факт окончания посягательства.
2. Посягательство должно быть наличным. Согласно Постановлению Пленума ВС РФ от 27.09.2012 № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» состояние необходимой обороны связано не только с моментом общественно опасного посягательства, но и состояние необходимой обороны возникает и при наличии его реальной угрозы, то есть с момента, когда посягающее лицо готово перейти к совершению такого деяния. Момент окончания необходимой обороны – это момент фактического окончания посягательства.[[69]](#footnote-69)

Ко второй группе условий относят:

1. При защите своих прав нужно действовать исключительно против агрессора и избегать причинения вреда посторонним. При этом необходимо учитывать характер и степень угрозы нападения. В соответствии с частью 2 статьи 37 УК РФ превышение пределов необходимой обороны, т.е. применение явно несоразмерного насилия, является недопустимым. Если эти условия нарушены, действия рассматриваются по части 1 статьи 108 УК РФ.
2. Защита должна быть соразмерна посягательству. Согласно ч. 2 ст. 37 должно быть недопущение превышения пределов необходимой обороны, то есть умышленных действий, которые явно не соответствуют характеру и опасности посягательству, если же все вышеперечисленные условия будут нарушены, то действия лица должны квалифицироваться по ч. 1 ст. 108 УК РФ.

Субъективная сторона преступления является важным аспектом анализа, так как она формируется в контексте, который определяет вину. В данной области отсутствует единогласие среди экспертов. Одни исследователи считают, что превышение пределов необходимой обороны возможно только при наличии прямого умысла, в то время как другие полагают, что оно может быть основано на косвенном намерении — например, когда защитник осознает неправомерность своих действий, но не желает убивать агрессора. Однако ряд ученых утверждает, что такое превышение может осуществляться как с прямым, так и с косвенным умыслом, что является нашей позицией.[[70]](#footnote-70)

Обороняющийся преследует цель – отстоять свои интересы, на которые совершено посягательство, это следует из смысла ч. 1 ст. 37 УК РФ. Следовательно, целью ч. 1 ст. 108 УК РФ является защита охраняемых законом общественных отношений от посягательства, а также обязательным признаком состояния необходимой обороны.[[71]](#footnote-71)

Приговором № 1-208/2024, вынесенным Горно-Алтайским городским судом Республики Алтай 7 апреля 2025 года, был обвинен Сердцева О.В. в совершении преступления по части 1 статьи 108 УК РФ. По материалам дела, в состоянии алкогольного опьянения Сердцева, испытывая неприязненные чувства к потерпевшему, была атакована им. Потерпевший ударил Сердцеву в область сердца, после чего она упала. Далее он нанес ей удар в лицо и схватил ее за шею, применив насилие.

Подсудимая осознавая, что на ее здоровье имеется посягательство со стороны потерпевшего, при этом объективно оценивая, что угрозы реальной опасности в результате применения насилия потерпевшим для нее нет, а те средства и характер защиты, которые ей использовались не соответствуют характеру и средствам предпринятого со стороны потерпевшего нападения на нее, умышлено, явно превышая пределы необходимой обороны, желая предотвратить вероятность дальнейшего причинения ей телесных повреждений, с целью причинения смерти потерпевшему нанесла один удар ножом в область грудной клетки слева.

Суд с учетом всех доказательств признал Сердцеву О.В. виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 108 УК РФ, и назначил наказание в виде ограничения свободы сроком на 1 год 10 месяцев.[[72]](#footnote-72)

Субъект преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 108 УК РФ, является физическое, вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет.

Вопрос о специальном субъекте преступления, связанного с необходимой обороной, вызывает споры среди юристов. К примеру, сотрудники правоохранительных органов, согласно закону, обязаны защищать права граждан, используя необходимые меры. Если они не выполняют свои обязанности или бездействуют, то они рискуют быть привлечены к дисциплинарной, административной или уголовной ответственности.

На категорию этих граждан также распространяются положения о необходимой обороне, которые отражены в УК РФ. Согласно п. 27 Постановления Пленума ВС РФ от 27.09.2012 № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление», положения ст. 37 распространяются и на сотрудников правоохранительных органов и на военнослужащих, которые в связи с исполнением своих служебных обязанностей могут принимать участие в пресечении общественно опасных посягательств и при этом, если в результате превышения пределов необходимой обороны, указанные лица совершат убийство, то содеянное надлежит квалифицировать по ч. 1 ст. 108 УК РФ.[[73]](#footnote-73)

Исходя из вышенаписанного, можно сделать вывод, что субъект преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 108 УК РФ имеет ряд особенностей.

Теперь перейдем к рассмотрению второго состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 108 УК РФ – убийство, совершенное при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление.

Объектом преступления, предусмотренного, ч. 2 ст. 108 УК РФ выступают общественные отношения, обеспечивающие безопасность лиц, совершивших преступление.

По конструкции преступление является материальным, и объективная сторона имеет аналогичную структуру, как и ч. 1 ст. 108 УК РФ, но все же есть различия.

Рассматриваемое преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 108 УК РФ, отличается от ч. 1 ст. 108 УК РФ обстановкой совершения преступления. Относительно этого состава – убийство совершается в процессе задержания лица, совершившего преступление в рамках права на причинение вреда, которое предусмотрено ст. 38 УК РФ. В соответствии со чт. 38 УК РФ «не является преступлением причинение вреда лицу, совершившему преступление, при его задержании для доставления органам власти и пресечения возможности совершения им новых преступлений, если иными средствами задержать такое лицо не представлялось возможным и при этом не было допущено превышения необходимых для этого мер» .[[74]](#footnote-74)

Согласно части 1 статьи 38 УК РФ, применение мер самообороны для отражения нападения зависит от ряда факторов, среди которых:

1. При задержании лица, совершившего преступление, использование физической силы является правомерным, если возникает необходимость в ее применении для его удержания. Применяемые меры должны быть адекватными и не превышать пределы необходимой самообороны, что обеспечивается разумной оценкой ситуации.
2. При этом, причинение физического вреда допустимо лишь в условиях крайней необходимости, когда иные способы задержания не представляются возможными. Важно отметить, что коллективное применение силы может быть оправдано в тех случаях, когда единоличный задерживаемый сопротивляется, угрожает жизни или здоровью граждан или сотрудников правопорядка, соответственно, необходима адекватная реакция.
3. Следует учитывать, что применение силы может быть оправдано только в том случае, если другие средства задержания, такие как убеждение, неэффективны; активное сопротивление задерживаемого также может требовать применения физической силы. Пределы необходимой самообороны не должны превышаться, поэтому соразмерность ответных действий является ключевым фактором для законности применения физической силы.[[75]](#footnote-75)

Согласно п. 21 Постановления Пленума ВС РФ от 27.09.2012 № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление», необходимо выяснить все обстоятельства, которые свидетельствуют о том, что невозможно было иными средствами задержать лицо, совершившее преступление.[[76]](#footnote-76)

В соответствии с пунктом 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 года номер 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление», при оценке допустимого вреда, причиненного задерживаемому, необходимо учитывать обстоятельства, приведшие к его задержанию. При этом необходимо принимать во внимание множество факторов, которые могли повлиять на возможность задержания с минимальным ущербом для здоровья задерживаемого. К ним относятся место и время совершения преступления, численность задерживающих и задерживаемых, их возраст и пол, состояние здоровья, наличие у них оружия, информация о предрасположенности задерживаемых к агрессивным действиям, а также связь с организованными преступными группами или террористическими организациями.[[77]](#footnote-77)

Согласно пункту 2 статьи 38 Уголовного Кодекса РФ, превышение мер задержания преступника рассматривается как несоответствие действий оперуполномоченных уровням угрозы, исходящей от преступления, а также условиям, в которых проводится задержание. Так, правоохранители могут понести ответственность за причинение вреда незаконно задержанным, если будет доказан умысел на его причинение.[[78]](#footnote-78)

Также задерживающее лицо должно быть уверено, что причиняет вред тому лицу, которое совершило преступление, о чем есть соответствующие пункты в Постановлении Пленума ВС РФ от 27.09.2012 № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление», итак - если при задержании лицо добросовестно заблуждалось относительно характера совершенного задержанным лицом противоправного деяния, приняв за преступление административное правонарушение или деяние лица, не достигшего возраста уголовной ответственности, либо лица в состоянии невменяемости, в тех случаях, когда обстановка давала основания полагать, что совершалось преступление, и лицо, осуществлявшее задержание, не осознавало и не могло осознавать действительный характер совершавшегося деяния, его действия следует оценивать по правилам ст. 38 УК РФ, в том числе и о допустимых пределах причинения вреда.

Также если при задержании лицо добросовестно заблуждалось относительно того, кто именно совершил преступление, а обстановка давала ему основание полагать, что преступление было совершено задержанным им лицом, и при этом лицо, осуществлявшее задержание, не осознавало и не могло осознавать ошибочность своего предположения.[[79]](#footnote-79)

Субъектом преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 108 УК РФ, является физическое, вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста, которое и мело право причинить вред при задержании лица, совершившего преступления.

Таким образом, учитывая вышеизложенные обстоятельства, можно утверждать, что убийство, предусмотренное ст. 108 УК РФ, отличается от других аналогичных составов преступлений своими психологическими, социальными и морально-правовыми аспектами. Эта форма преступления часто совершается в условиях крайней необходимости, когда необходимо защищать как свои, так и чужие права и интересы от угроз, подрывающих общественную безопасность, даже если это сопряжено с превышением пределов допустимых мер самообороны или задержания нарушителей.

# Глава 3. Проблемы квалификации некоторых привилегированных составов убийств

## 3.1. Проблемы квалификации убийства матерью новорожденного ребенка

Статья 106 УК РФ вызывает значительную сложность при квалификации уголовных деяний, поскольку в ней присутствует множество неопределенных терминов. Эти неясные понятия не нашли должного разъяснения в самой норме, а также в Постановлениях Пленума Верховного Суда РФ. Это становится причиной ошибок в судебной практике и следственной работе.

Согласно судебной статистике за 2022 год по ст. 106 УК РФ осуждено 27 женщин, из числа которых наказание в виде лишения свободы получили 15 человек, условное лишение свободы – 6 человек, ограничение свободы – 6 человек, принудительные меры медицинского характера – 2 человека, за 2023 год по ст. 106 УК РФ осуждено 22 женщины, из числа которых наказание в виде лишения свободы получили 14 человек, условное лишение свободы – 2 человека, ограничение свободы – 5 человек, принудительные меры медицинского характера – 1 человек. Рассматривая судебную статистику за период 2024 года осуждено по ст. 106 УК РФ – 30 женщин, из числа которых наказание в виде лишения свободы получили 11 человек, условное лишение свободы – 7 человек, ограничение свободы – 7 человек и к 2 женщинам применялись принудительные меры медицинского характера. Таким образом, анализируя статистику привлечения к уголовной ответственности женщин, совершивших преступление по ст. 106 УК РФ, можно прийти к выводу, что численность совершаемых преступлений – убийства матерью новорожденного ребенка возрастает, в связи с этим данная статья является предметом повышенного внимания исследователей и общества в целом, в силу личности потерпевшего, обстоятельств совершения данного рода преступления и субъекта преступления.[[80]](#footnote-80)

Рассмотрим первую проблему при квалификации преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ.

Достаточно много вопросов вызывает субъект данного преступления, а именно – суррогатная мать.

В настоящее время в Российской Федерации институт суррогатного материнства развивается достаточно быстро, но законодатель регулирует далеко не все аспекты данного института, а только точечно – Семейный кодекс РФ, ведомственные акты Министерства здравоохранения и социального развития, и в указанных актах суррогатное материнство рассматривается лишь с медицинской и гражданско-правовой стороны.

Термин «суррогатная мать» не имеет четкой юридической формулировки в действующем Уголовном кодексе Российской Федерации. Это создает сложности в правоприменении, особенно когда речь заходит о квалификации деяний женщины-суррогатной матери, которая совершает акт убийства в отношении своего новорожденного.

Согласно статье 55 Федерального закона от 21 ноября 2011 года № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», суррогатное материнство – это процесс, когда женщина вынашивает и рожает ребенка по договоренности с будущими родителями, чьи половые клетки были использованы для зачатия. Эта форма материнства также может применяться, если вынашивание невозможно по медицинским показаниям, в том числе, для одинокой женщины.[[81]](#footnote-81)

Далее дадим определение понятия «мать» на основании толкового словаря В.И. Даля, согласно которому матерью считается родительница, т.е. женщина, которая родила ребенка.[[82]](#footnote-82)

Согласно общепринятому определению, материнство включает в себя женщину, которая рожает и воспитывает ребенка. Следовательно, суррогатная мать, которая убивает своего новорожденного, может быть привлечена к уголовной ответственности по статье 106 УК РФ. Однако А.В. Бриллиантов считает, что в этой ситуации будет уместнее квалифицировать действия по статье 105 УК РФ, поскольку отсутствует биологическая связь с ребенком. Женщина получает юридический статус матери только по факту рождения, что указано в части первой статьи 48 Семейного кодекса РФ: рождение ребенка фиксируется органами записи актов гражданского состояния.

Согласно российскому законодательству, факт родов не делает женщину матерью, и в этой связи уголовная ответственность по статье 106 УК РФ исключается из-за отсутствия специального субъекта преступления. В диспозиции статьи указаны признаки, необходимые для квалификации убийства — это умышленное причинение смерти новорожденному, возбужденное в условиях стресса или психического расстройства, не исключающего вменяемости. Стоит подчеркнуть, что суррогатная мать, являясь «биологической матерью», проходит через все стадии беременности и родов, что ставит под угрозу ее психическое здоровье. В этом контексте возможно, что она станет жертвой психотравмирующей ситуации.

Согласно статье 106 Уголовного кодекса, материнство признается за женщиной, которая родила ребенка. Следовательно, суррогатные матери не относятся к этой категории, и их действия следует оценивать по пункту «б» части 2 статьи 105 УК.

В.В. Ильяш и А.Н. Комиссарова считают, что суррогатная мать может выступать субъектом данного преступления при совершении деяния, предусмотренного ст. 106 УК РФ.[[83]](#footnote-83)

По нашему мнению, суррогатная мать может выступать субъектом данного преступления, в силу того, что она выполняла те же функции, что и мать – вынашивала и рожала младенца. Также суррогатная мать может быть подвергнута психическим расстройствам, которые непосредственно связаны с беременностью и процессом родов. Также суррогатная мать может оказаться в условиях психотравмирующей ситуации, например, внезапная смерть биологических родителей.

Еще одной проблемой при квалификации преступления по ст. 106 УК РФ является соучастие.

Н.Г.Иванов считает, что при соучастии в совершении преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ, лица, которые выполняли организаторские, пособнические или подстрекательские действия, должны нести уголовную ответственность по ст. 106 УК РФ со ссылкой на соответствующую часть ст. 33 УК РФ. В свое работе он рассматривает ситуацию, где женщина сильно любит мужчину, сразу же после родов убивает ребенка, поскольку мужчина угрожал ей расставанием, то, как указывает Н.Г. Иванов, действия этого мужчины следует рассматривать как подстрекательство к убийству матерью новорожденного ребенка и квалифицировать надлежит по ч. 4 ст. 33 ст. 106 УК РФ.[[84]](#footnote-84)

По нашему мнению, точка зрения Н.Г. Иванова является неверной, и следовательно, соучастники в совершении преступления, не зависимо от исполняемых ими ролей, их действия надлежит квалифицировать по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ со ссылкой на ст. 33 УК РФ в силу того, что ст. 106 УК РФ предусмотрен специальный субъект – мать новорожденного ребенка.

Если убийство новорожденного совершается третьим лицом по просьбе или с ведома матери, квалификация такого деяния осуществляется применительно к п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ. В свою очередь, действия матери следует квалифицировать по ст. 106 УК РФ, с учётом норм ст. 33 УК РФ.[[85]](#footnote-85)

Особое внимание стоит уделить ситуации, когда несовершеннолетняя мать, не достигшая 16 лет, совместно с лицом в возрасте от 14 до 16 лет осуществляет убийство новорожденного. В своей работе Е.И. Груба аргументирует, что в таком случае мать не подлежит уголовной ответственности по ст. 106 УК РФ из-за своего возраста. Однако соучастник, достигший 14 лет, будет нести ответственность по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Если исполнителями становятся лица в возрасте от 14 до 16 лет, их степень ответственности различается, так как соучастник отвечает за совершение тяжкого преступления, тогда как мать, как исполнитель, освобождается от уголовной ответственности из-за своего несовершеннолетия, отсутствуют основания для применения ст. 106 УК РФ.[[86]](#footnote-86)

В связи с этим возникает вопрос: «А как квалифицировать действия матери-детоубийцы, которая не достигла возраста 16 лет?». Поэтому предлагается понизить возраст привлечения к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ.

Еще одна ситуация, при которой степень общественной опасности возрастает – отсутствие квалифицирующих признаков. Затруднение при квалификации вызывает убийство матерью при родах не одного, а двух и более детей, например, двойняшек. Данная ситуация приводит к конфликту между привилегированным составом преступления и квалифицированным убийством.

Классификация действий, предусмотренных частью 2 статьи 105 УК РФ, представляется ошибочной. Дело в том, что эта статья устанавливает санкции в диапазоне от восьми до двадцати лет лишения свободы, а также возможные пожизненные сроки или применение высшей меры наказания. Это существенно отличается от положения статьи 106 УК, где предусмотрено наказание за убийство новорожденного сроком до пяти лет. Кроме того, степень общественной опасности преступления также зависит от количества жертв: убийство, совершённое матерью в отношении её новорождённого, квалифицируется по статье 106, однако если она убивает двоих и более детей, дело уже рассматривается по части 2 статьи 105 УК. Также стоит обратить внимание на неоднозначность определения термина «новорожденный». В рамках предыдущего обсуждения рассматривались разные временные рамки для определения новорожденности: педиатры устанавливают её на уровне 28 дней, акушеры — в первую неделю, а судебно-медицинские эксперты — в 24 часа. В соответствии с уголовным правом, новорожденным считается ребенок до одного месяца.[[87]](#footnote-87)

Одним из центральных аспектов уголовного права является вопрос о том, что понимать под термином «незамедлительно после родов». Споры в научной среде о продолжительности этого временного промежутка продолжаются. Н. Соловьева утверждает, что он должен ограничиваться одним часом, тогда как такие исследователи как О. Погодин и А. Тайбаков полагают, что временной промежуток может составлять от 2 до 4 часов. Это различие связано с клиническими реалиями, которые определяют особенности родов и послеродового восстановления.[[88]](#footnote-88)

При этом важно учитывать, что роды могут протекать осложненно, что влияют на психоэмоциональное состояние женщины. Это указывает на необходимость учитывать время, необходимое для ее восстановления. Законодатель, скорее всего, ориентировался на период, когда роженица еще не успела адаптироваться после родов, а также на тот момент, когда она находится в физически и психически неустойчивом состоянии.

Современные судебные практики в большинстве случаев рассматривают применение статьи 106 УК РФ в контексте убийства младенца, которое происходит строго после его выхода на свет.

Представляется возможным привести в пример приговор Ленинского районного суда Республики Крым № 1-211/2024 от 01.09.2024 г. по делу №1-211/2024, согласно которому гражданка М. (имя неизвестно) находилась по месту своего проживания, зная о том, что беременна и понимая, что наступил момент родоразрешения, имела умысел на причинение сразу же после родов смерти своему новорожденному ребенку, не предприняла меры к обращению за помощью врачей, либо к вызову врачей или иных лиц для помощи при родах, укрыла факт беременности, проследовала в ямный туалет, который расположен на территории ее дома, где в полость для сбора фекалий родила новорожденного ребенка мужского пола. Затем, действуя в продолжении своего преступного умысла, который был направлен на причинение смерти новорожденному ребенку, осознавала что тот жив и ему необходима медицинская помощь, должное кормление и уход, предвидела общественную опасность своих действий и желая наступления смерти новорожденного, умышленно оставила его в холодное время гола обнаженным на поверхности твердых фекальных масс ямного туалета, скрыла следы родоразрешения и вернулась в свой жилой дом.

Согласно заключению эксперта в результате указанных вше действий гражданки ее новорожденный, зрелый, доношенный, живорожденный, жизнеспособный ребенок мужского пола, с продолжительностью внутриутробной жизни не менее 39-40 недель, весом 3 018 грамм, ростом 52 см получил телесные повреждения и скончался вследствие общего переохлаждения тела вследствие крайних температур, на месте происшествия – на фекальных массах ямного туалета.

Решением суда была признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ и назначено наказание в виде лишения свободы на срок 2 года 3 месяца.[[89]](#footnote-89)

Также проблемным является установление «психотравмирующей ситуации», определение которой никак не отражено в законе. Причиной психотравмирующей ситуации могут быть разные, как уже отмечалось в предыдущей главе.

Исходя из вышенаписанного, можно заключить, что несмотря на то, что законодатель четко обозначил в ст. 106 УК РФ объективные признаки состав преступления, толкование многих из них вызывает дискуссию, впоследствии чего данный факт приводит к неправильной квалификации преступления.

Таким образом, подводя итог проведенному анализу выше, видится решение этих проблем в изменении и дополнении ст. 106 УК РФ в части, замены понятия «мать» на «роженицу», а также понижении возраста привлечения к уголовной ответственности по ст. 106 УК РФ, определение и закрепление периода новорожденности, закрепление и определение периода «сразу же после родов», а также введением ч. 2 в ст. 106 УК РФ с квалифицирующим признаком «убийство двух или более новорожденных детей».

## 3.2. Проблемы квалификации убийства, совершенного в состоянии аффекта

Статья 107 Уголовного кодекса Российской Федерации посвящена убийству, совершённому в состоянии аффекта, и его характеристикам. В предыдущем разделе были отмечены особенности субъективной стороны этого преступления, которые требуют глубокого анализа. Объективная сторона убийства в состоянии аффекта сложна для определения из-за двух факторов: первый — это осознание виновным своего поступка как совершённого в момент сильного душевного волнения, то есть в аффекте; второй — действия потерпевшего, включая насилие, жестокое обращение, оскорбления, которые могли спровоцировать агрессивную реакцию. Также в расчет принимаются систематические правонарушения или аморальные поступки потерпевшего.

При квалификации убийства, совершённого в состоянии аффекта, возникают вопросы у следственных и судебных органов. Часто приходится четко отличать данное преступление от простого убийства. Как подчеркивает А.Г. Бабичев, основное различие между составами ст. 107 и ч. 1 ст. 105 УК РФ заключается именно в их объективных признаках.

Как было отмечено ранее, противоправные действия потерпевшего могут спровоцировать аффективное состояние у обвиняемого. Для применения статьи 107 УК РФ необходимо, чтобы действия потерпевшего были провокационными и могли привести обвиняемого к состоянию сильного психоэмоционального напряжения. Если же его действия носили законный характер и не оказывали негативного влияния на психическое состояние обвиняемого, то применение статьи 107 УК РФ становится несостоятельным. Ярким примером служит дело, рассмотренное Курганским городским судом по уголовному делу № 1-691/2024 от 21 октября 2024 года. В данном случае суд квалифицировал действия осужденного по части 1 статьи 105 УК РФ, не признавая их в контексте статьи 107 УК РФ, что подчеркивает существующие юридические неясности.

08.10.2023 года подсудимый, находился в квартире, в ответ на общественно опасное посягательство со стороны потерпевшей – нападение на него с ножом, находился в состоянии необходимой обороны, нанес один удар, найденным им молотком, по голове потерпевшей, от которого она упала на пол. После чего подсудимый, который находился в состоянии внезапного возникшего сильного душевного волнения, т. е. аффекта, которое вызвано общественно опасным посягательством со стороны потерпевшей, а также длительной психотравмирующей ситуацией, которая возникла в связи с систематическим противоправным поведением потерпевшей в период с 2020 по 2023 год, которое выражалось в злоупотреблении алкогольными напитками и наркотическими средствами, систематическими скандалами и ссорами, вымогательством денежных средств у его супруги, угроз убийством и физической расправы, а также причинение подсудимому телесных повреждение с применением предмета, используемого в качестве оружия, с целью ее убийства, нанес потерпевшей несколько ударов молотком по голове от чего последняя скончалась.

Согласно заключению комплексной психолого-психиатрической экспертизы № 296/2 от 18 декабря 2023 года, подсудимый ранее не страдал каким-либо психическим расстройством, в момент инкриминируемого деяния подсудимый не обнаруживал признаков временного психического расстройства и мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Из материалов дела и беседы с подсудимым известно, что в момент совершения преступления на фоне аморального поведения потерпевшей у подсудимого было выраженное эмоциональное напряжение, общая усталость, ощущение бесперспективности и тревожные опасения за свою жизнь, поэтому в момент инкриминируемого деяния подсудимый испытывал состояние эмоционального напряжения, вызванного длительной психотравмирующей ситуацией, которое сочеталось с общей усталостью, ощущением бесперспективности и тревожными опасениями за свою жизнь, что снизило стрессоустойчивость, и неблагоприятно повлияло на его поведение.

Следствием действия подсудимого были квалифицированы по ч. 1 ст. 105 УК РФ, но суд с учетом исследования всех доказательств пришел к выводу, что дальнейшие действия направленные на убийство потерпевшей, а именно нанесение ей нескольких ударов молотком лежавшей на полу, были им совершены в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), вызванного длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим противоправным поведением потерпевшей, а также вызванного общественно опасным посягательством с ее стороны, , квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 107 УК РФ, с назначением наказания в виде 1 года ограничения свободы.[[90]](#footnote-90)

Таким образом, данный пример иллюстрирует сложность определения такого явления как «аффект», и в связи с эти необходимо особо внимательно рассматривать объективную сторону совершения преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 107 УК РФ, на стадии предварительного расследования.

При установлении состояния аффекта у преступника, совершившего деяние на фоне длительно переживаемых стрессов, важно учитывать, что аффективная реакция формируется в результате резкого воздействия насилия или постоянных унижений. Необходимо выяснить, подвергался ли он подобному воздействию, о чем должны дать заключение специалисты, работающие в области психологии и медицины.

Долгосрочные психотравмирующие обстоятельства могут накапливать негативные переживания, которые в конечном итоге могут привести к аффективному состоянию, выражающемуся в импульсивных действиях.

Примером может служить приговор Гафурийского межрайонного суда Республики Башкортостан номер 1-162/2024 от 17 июля 2024 года по делу 1-80/2024, согласно которому подсудимый признан виновным в убийстве, совершенном в состоянии аффекта, вызванного насильственными действиями потерпевшего и систематическим моральным давлением с его стороны. Потерпевший долгое время проживал с подсудимым и свидетелем, на фоне чего возникали неоднократные конфликты, вызванные его бездействием в трудовой деятельности, алкоголизмом и агрессивным поведением. В итоге, в состоянии алкогольного опьянения потерпевший многократно подвергал подсудимого и свидетеля физическому насилию, оскорблял и унижал, что привело к формированию длительной психотравмирующей ситуации в жизни подсудимого. Таким образом, его действия стали результатом систематического аморального поведения потерпевшего, что в конечном итоге спровоцировало убийство.

В ходе совместного распития спиртных напитков между подсудимым и потерпевшим возник конфликт. Последний спровоцировал подсудимого, толкнув его. Это привело к падению подсудимого, который в ответ ударил потерпевшего ладонью по лицу. Психоэмоциональное состояние подсудимого в этот момент было крайне подавленным, что стало катализатором его намерений убить потерпевшего. Находясь в состоянии глубокой растерянности и обусловленной насилием, причинившим ему боль, подсудимый, под воздействием психотравмирующих факторов и агрессивного поведения потерпевшего, схватил нож с кухонного стола. Он нанёс удар ножом в грудь с намерением убить. Это привело к немедленной смерти потерпевшего.

Суд пришел к выводу, что обвинение подсудимого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 107 УК РФ, обоснованно и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств и признал подсудимого виновным, назначив наказание в виде 6 месяцев ограничения свободы.[[91]](#footnote-91)

Также особое внимание уделяется вопросу разграничения ст. 107 УК РФ и ст. 108 УК РФ в силу того, что между этими составами присутствует сходство.

Установление четкой границы между действиями, связанными с общественно опасным поведением, проявлением аффекта и необходимой обороной, многими юристами воспринимается как задача не из легких.[[92]](#footnote-92)

Согласно п. 15 ПП ВС РФ от 27.09.2012 № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление», при разграничении рассматриваемых статей необходимо принимать во внимание, что для преступлений, совершенных в состоянии сильного душевного волнения, характерно причинение вреда потерпевшему не с целью защиты и, следовательно, не в состоянии необходимой обороны. Кроме того, обязательным признаком преступлений, совершаемых в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного действиями потерпевшего, является причинение вреда под влиянием аффекта, тогда как для преступлений, совершенных при превышении пределов необходимой обороны, этот признак (наличие аффекта) не обязателен.[[93]](#footnote-93)

В уголовной теории рассматриваются ситуации, когда преступление совершается с особой жестокостью, проявляющейся, к примеру, в множественных увечьях жертвы. Это обстоятельство указывает на высокий уровень агрессии и эмоционального возбуждения преступника, что в свою очередь затрудняет точную квалификацию деяния.

В таких случаях следует принимать решение между двумя нормами: п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ, определяющей убийство с особой жестокостью, и ч. 1 ст. 107 УК РФ, касающейся других форм убийства без такой квалификации. Для правильной квалификации преступления по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ следственные органы, в соответствии с п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)», обязаны установить, осознавал ли преступник, что его действия могут быть восприняты как особая жестокость, и имел ли он намерение убить жертву именно таким способом.[[94]](#footnote-94)

Эмоциональное состояние, при котором совершены преступления, часто определяет специфические черты поведения преступника. Например, использование жестокости может свидетельствовать о сильных эмоциях. В ситуациях, когда преступление совершено в состоянии аффекта, наличие одного показателя жестокости не исключает квалификацию по ст. 107 УК РФ.

Следовательно, если у виновного наблюдаются все признаки аффекта и особой жестокости, его действия подлежат квалификации по части первой статьи 107 УК РФ.

Согласно п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)», убийство не должно рассматриваться как совершенное при обстоятельствах,  с которыми обычно связано представление об особой жестокости (в частности, множественность ранений, убийство в присутствии близких потерпевшему лиц), если оно совершено в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения.[[95]](#footnote-95)

Пример данного положения будет являться приговор по делу № 1-278/2022 от 28.07.2020 г. Нерюгинского городского суда Республики Саха (Якутия), согласно которому Гуменная В.А. совершила убийство, совершенное в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), вызванного длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим противоправным и аморальным поведением потерпевшего, а именно на протяжении длительного времени ее супруг (потерпевший) постоянной работы не имел, регулярно употреблял спиртные напитки, в состоянии алкогольного опьянения устраивал скандалы, оскорблял грубой нецензурной бранью Гуменную В.А., при этом применял к ней физическое насилие в виде побоев, тратил заработанные деньги Гуменной В.А. на спиртные напитки. В результате систематического противоправного и аморального поведения супруга, у Гуменной В.А. сформировалась и стала нарастать длительная психотравмирующая ситуация.

В период времени (время обезличено) потерпевший, находясь в состоянии алкогольного опьянения, устроил скандал, стал оскорблять грубой нецензурной бранью подсудимую Гуменную В.А, при этом с целью нанесения удара замахнулся рукой в ее сторону, после чего у подсудимой возник преступный умысел и она в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), вызванного длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим противоправным и аморальным поведением потерпевшего, с целью причинения последнему смерти, умышленно, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения ему смерти  и желая наступления этих последствий, взяв в руки нож, нанесла им не менее 20 ударов по различным частям тела потерпевшего, в том числе не менее 6 ударов в грудную клетку.

Суд признал Гуменную В.А. виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 107 УК РФ, с назначением ей наказания в виде 1 года 4 месяцев исправительных работ, с удержанием 10 % ежемесячно из заработной платы осужденной в доход государств.[[96]](#footnote-96)

Таким образом, можем заметить, что суд учел все признаки, совершения преступления в состоянии аффекта и признаки особой жесткости, и квалифицировал содеянное по ч. 1 ст. 107 УК РФ.

Анализ практики применения уголовной статьи 107 УК РФ, связанной с продолжительным психотравмирующим воздействием, показывает, что длительное психотравмирующее воздействие зачастую выступает основным критерием для квалификации преступления. Важно учитывать аффективные состояния виновного, которые имеют ключевое значение в правоприменении. Однако используются термины, которые зачастую могут трактоваться неоднозначно, что вмешивается в процесс применения данной нормы.

Таким образом, для корректной квалификации деяний по ст. 107 УК РФ требуется детальное изучение фактов дела и установление наличия или отсутствия у виновного аффективного состояния.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог выпускной квалифицированной работы, необходимо отметить, что поставленные нами задачи были разрешены при написании данной работы, а цель работы достигнута. Перейдем к выводам, к которым мы пришли при написании выпускной квалифицированной работы.

Проведя анализ истории развития привилегированных видов убийств, а также привлечение к уголовной ответственности за совершения такого вида убийств, можно заключить, что свое начало данный институт берет еще с древнейшего времени, поэтапно развивается в связи с изменениями в политической, экономической, социальной и другими сферами жизни общества.

Также мы установили, что современное уголовное законодательство, а также доктрина уголовного права классифицирует виды убийств на три группы – простое, квалифицированное и привилегированное. В свою очередь, в привилегированные виды убийств входят такие составы, как убийство матерью новорожденного ребенка (ст. 106 УК РФ), убийство, совершенное в состоянии аффекта (ст. 107 УК РФ) , а также убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление (ст. 108 УК РФ).

Конструктивные факторы, повышающие или снижающие степень вины, играют важную роль в анализе различных видов преступлений. Они помогают глубже понять мотивы и действия правонарушителей, характеризуют конкретные деяния и способствуют более четкому определению уголовной ответственности. Изучение этих признаков позволяет сделать уголовное законодательство более эффективным. Таким образом, они являются основой для анализа и интерпретации правонарушений, а также для разработки системы уголовных санкций.

При рассмотрении состава преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ, было выявлено множество споров между учеными на счет определения периода новорожденности, а также определение периода «сразу же после родов». Решение данных проблем видится в дополнении ст. 106 УК РФ, а именно введением «Примечания» с определением чёткого временного промежутка указанных выше понятий. Также предлагается изменить понятие «матерью» на «роженицу». Еще одно изменение видится в понижении возраста уголовной ответственности за совершенное преступление, предусмотренное ст. 106 УК РФ, поскольку в наше время не исключены случаи беременности в возрасте от 14 до 15 лет.

Также следует ввести квалифицирующий признак в ст. 106 УК РФ, а именно ч. 2 ст. 106 УК РФ, в которой бы присутствовала ответственность за убийство матерью двух или более новорождённых детей.

Изучив состав преступления, предусмотренный ст. 107 УК РФ – убийство, совершенное в состоянии аффекта, мы установили, что данный состав преступления является достаточно сложным для квалификации, в связи с установлением состояния аффекта у виновного при совершении данного преступления. Поэтому предлагается внести в ст. 196 УПК РФ состояние аффекта как обстоятельство, для выявления которого необходимо обязательное назначение судебной экспертизы.

Также при изучении судебной практики по ст. 107 УК РФ выявлены трудности при разграничении убийства, совершенного в состоянии аффекта с другими смежными составами, во избежание неправильной квалификации необходимо тщательно изучать все обстоятельства дела, учитывать все даже малейшие детали совершения данного преступления, а также в полном объеме исследовать все доказательства в суде.

При исследовании ст. 108 УК РФ, мы определили, что в ней находятся два самостоятельных по своей конструкции состава преступлений – убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны (ч. 1 ст. 108 УК РФ) и убийство, совершенное при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление (ч. 2 ст. 108 УК РФ). Данные составы схожи в объективной стороне, а именно каждый из указанных составов содержит в себе в качестве обязательного признака объективной стороны обстоятельства совершения преступления, а также наступление последствий в виде смерти посягающего или задерживаемого. Во избежание неправильной квалификации нормы о необходимой обороне (ст. 37 УК РФ) и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступления (ст. 38 УК РФ) следует толковать и применять надлежащим образом, в соответствии с рекомендациями, изложенными в специальном Постановлении Пленума Верховного Суда.

Подводя общий итог выпускной квалифицированной работы, можно сказать, что ст.ст. 106-108 УК РФ нуждаются в доработке и корректировке. Необходимо уточнить спорные понятия и закрепить их в уголовном законе. Система привилегированных видов убийств в современном уголовном законодательстве далека от идеала, поэтому для решения большого количества проблем необходимо провести ряд мероприятий по исключению спорных моментов.
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